
2025年度
「授業改善のための学生アンケート」
結果報告書

2026年8月
東北学院大学

2025年度
「授業改善のための学生アンケート」
結果報告書

目 次

■『報告書』の発行にあたって	4
----------------	---

■調査概要	6
-------	---

■調査結果	10
-------	----

I. 設問別の調査結果とコメント

問1	総合評価	13
問2	授業の達成目標	15
問3	授業計画	17
問4	成績評価の方法・基準	19
問5	授業内容の理解度	21
問6-1	得られた成果	23
問6-2	得られた成果の内容	25
問7	教える意欲	27
問8	効果的なフィードバック	29
問9	理解度の把握	31
問10	学生の自発性促進	33
問11	遠隔授業の授業内容や配信期間	35

II. 資料編

1. 全体集計

前期全体	41
後期全体	42

2. 特定科目別集計

<前期>	TGベーシック科目	45
	キリスト教学科目	46
	英語科目	47
<後期>	TGベーシック科目	48
	共通教養科目	49

Ⅱ. 資料編

3. 科目分類別集計

＜前期＞ 論文		51
教養教育科目		52
外国語科目		53
保健体育科目		54
外国人留学生科目		55
専門科目		56
資格科目		57
地域教育科目		58
＜後期＞ 教養教育科目		59
外国語科目		60
保健体育科目		61
専門科目		62
資格科目		63
地域教育科目		64
大学院科目		65

4. 受講者規模別集計

＜前期＞ 19名以下		67
20～49名		68
50～99名		69
100～199名		70
200名以上		71
＜後期＞ 19名以下		72
20～49名		73
50～99名		74
100～199名		75
200名以上		76

■『報告書』の刊行にあたって

『報告書』の刊行にあたって

「授業改善のための学生アンケート」実施委員会委員長

副学長(点検・評価担当) 岩谷 幸雄

『2025 年度 東北学院大学「授業改善のための学生アンケート」結果報告書』を発刊いたします。関係者の皆さまのご協力とご尽力に深く感謝申し上げます。また、本学では 2021 年度から、教育活動上優れた教育功績のあった専任教育職員を顕彰することにより、教育活動の質の向上を図ることを目的として東北学院大学教育功績等表彰制度を運用しており、その概要は、以下のとおりです。

1. 表彰は毎年度1回とし、前年度の「授業改善のための学生アンケート」の半期ごとの評価において、信頼できるアンケート回答率を確保した担当科目について、総合評価点 4.5 以上(満点 5 点)を得た表彰候補者(以下「候補者」という。)の中から選考する。
2. 表彰者の選出は「授業改善のための学生アンケート」実施委員会が行うが、選考は前年度の「授業改善のための学生アンケート」による学生の評価、教員業務・活動報告書及びシラバス等による大学としての総合的な評価に基づくものとし、評価の観点「東北学院大学教育功績等表彰規程」に示すとおりとする。
3. 表彰者は各学科、教養教育センター等から各1人とし、表彰者には表彰状を授与し、副賞として報奨金1人あたり 30,000 円を報奨金として支給する。

2025 年度の学生アンケート結果を報告します。総合評価点が 3.0 未満の専任教員はおりませんでしたが、教員の皆様におかれましては、なお一層の授業改善をお願いいたします。また、2025 年度の教育功績等表彰者を以下の表にて報告いたします。担当科目及び総合評価点は示しておりません。これは、前期・後期それぞれで複数科目が該当したり、前期と後期で1科目ずつ該当する場合等があるためです。

2026 年8月

2025 年度「授業改善のための学生アンケート」表彰者一覧

No.	表彰者	所属	職位
1	バックレイ フィリップ	文学部 英文学科	教授
2	藤野 雄大	文学部 総合人文学科	准教授
3	吉植 庄栄	文学部 歴史学科	准教授
4	清多 英羽	文学部 教育学科	教授
5	望月 理生	経済学部 経済学科	准教授
6	李 楊	経営学部 経営学科	准教授
7	遠藤 隆幸	法学部 法律学科	教授
8	矢口 博之	工学部 機械知能工学科	教授
9	佐々木 義卓	工学部 電気電子工学科	教授
10	崎山 俊雄	工学部 環境建設工学科	准教授
11	淡野 照義	工学部 情報基盤工学科	教授
12	庄子 元	地域総合学部 地域コミュニティ学科	准教授
13	熊沢 由美	地域総合学部 政策デザイン学科	教授
14	伊藤 則之	情報学部 データサイエンス学科	教授
15	吉田 雄大	人間科学部 心理行動科学科	准教授
16	古川 弘子	国際学部 国際教養学科	教授
17	ドンネレ アリーセ	教養教育センター	助教

■ 調査概要

■ 調査概要

1. 調査の目的

本学の授業改善に資することを主たる目的とし、担当教員がより充実した授業の実施に役立てることを目的とする。

2. 調査の方法

<設問の構成>

- 問1. 総合評価
- 問2. 授業の達成目標
- 問3. 授業計画
- 問4. 成績評価の方法・基準
- 問5. 授業内容の理解度
- 問6. 得られた成果
- 問7. 教える意欲
- 問8. 効果的なフィードバック
- 問9. 理解度の把握
- 問10. 学生の自発性促進
- 問11. 遠隔授業の内容や配信期間
- 問12. 遠隔授業で困った点
- 問13. 意見・提案

<実施機関>

「授業改善のための学生アンケート」実施委員会の実施計画のもと、学修支援課がアンケートの実施・回収を担当した。データ入力・集計作業は外部業者に委託した。

<実施時期>

【前期】2025年7月16日（水）～ 2025年8月15日（金）

（集中講義期間：8月6日～8日含む）

【後期】2026年1月9日（金）～ 2026年1月29日（木）

（集中講義期間：1月6日～8日）

■ 調査概要

3. 調査対象授業数・回答状況

<前期>

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
前期全体	602	1,743	1,485	85.2%	109,083	37,955	34.8%
土樋キャンパス	289	780	679	87.1%	49,681	16,720	33.7%
文学部	95	373	312	83.6%	14,362	6,382	44.4%
経済学部	49	87	82	94.3%	11,659	2,807	24.1%
経営学部	34	96	84	87.5%	6,245	1,710	27.4%
法学部	35	87	72	82.8%	9,559	2,307	24.1%
工学部	6	10	10	100.0%	375	213	56.8%
教養学部	15	25	24	96.0%	790	369	46.7%
地域総合学部	13	20	19	95.0%	1,662	458	27.6%
情報学部	9	11	11	100.0%	1,406	625	44.5%
人間科学部	5	9	8	88.9%	195	99	50.8%
国際学部	2	4	3	75.0%	277	95	34.3%
教養教育センター	24	54	51	94.4%	3,138	1,648	52.5%
大学院	2	4	3	75.0%	13	7	53.8%
五橋キャンパス	312	961	805	83.8%	59,381	21,234	35.8%
文学部	32	52	50	96.2%	5,311	2,139	40.3%
経済学部	14	22	22	100.0%	2,173	802	36.9%
経営学部	8	13	11	84.6%	1,178	335	28.4%
法学部	6	10	10	100.0%	1,295	351	27.1%
工学部	83	277	211	76.2%	12,450	4,590	36.9%
教養学部	34	63	59	93.7%	3,249	1,259	38.8%
地域総合学部	40	134	119	88.8%	8,517	2,445	28.7%
情報学部	24	105	87	82.9%	6,972	2,180	31.3%
人間科学部	19	78	67	85.9%	6,889	3,121	45.3%
国際学部	15	81	67	82.7%	2,364	778	32.9%
教養教育センター	36	122	101	82.8%	8,980	3,233	36.0%
大学院	1	4	1	25.0%	3	1	33.3%
泉キャンパス	1	2	1	50.0%	21	1	4.8%
文学部	1	1	1	100.0%	21	1	4.8%

■ 調査概要

<後期>

	実施教員数	対象科目数	実施科目数	実施率	実施科目 受講者数	有効回答数	回収率
後期全体	587	2,019	1,641	81.3%	96,771	37,751	39.0%
土樋キャンパス	282	971	849	87.4%	42,855	16,007	37.4%
文学部	103	383	329	85.9%	13,575	6,073	44.7%
経済学部	45	172	154	89.5%	10,648	3,294	30.9%
経営学部	33	132	116	87.9%	5,351	2,005	37.5%
法学部	32	149	120	80.5%	8,145	2,202	27.0%
工学部	5	9	9	100.0%	339	163	48.1%
教養学部	15	22	22	100.0%	698	312	44.7%
地域総合学部	11	29	26	89.7%	1,331	523	39.3%
情報学部	1	3	3	100.0%	11	5	45.5%
人間科学部	6	9	9	100.0%	213	70	32.9%
国際学部	3	3	3	100.0%	201	83	41.3%
教養教育センター	27	56	55	98.2%	2,331	1,265	54.3%
大学院	1	4	3	75.0%	12	12	100.0%
五橋キャンパス	302	1,045	789	75.5%	53,882	21,734	40.3%
文学部	29	44	42	95.5%	3,930	1,973	50.2%
経済学部	14	21	21	100.0%	2,038	863	42.3%
経営学部	6	11	11	100.0%	754	360	47.7%
法学部	5	9	9	100.0%	1,556	547	35.2%
工学部	78	345	201	58.3%	12,698	4,905	38.6%
教養学部	30	58	51	87.9%	2,460	983	40.0%
地域総合学部	38	140	119	85.0%	8,087	2,962	36.6%
情報学部	24	114	90	78.9%	7,351	2,822	38.4%
人間科学部	19	81	65	80.2%	5,272	2,193	41.6%
国際学部	15	84	68	81.0%	2,107	796	37.8%
教養教育センター	42	131	110	84.0%	7,624	3,328	43.7%
大学院	2	7	2	28.6%	5	2	40.0%
泉キャンパス	3	3	3	100.0%	34	10	29.4%
人間科学部	3	3	3	100.0%	34	10	29.4%

■ 調査結果

I. 設問別の調査結果とコメント

問1 この授業を総合評価してください

※ 肯定的な回答：「たいへん良い授業だった」と「どちらかといえば良い授業だった」
 ※ 否定的な回答：「どちらかといえば良くない授業だった」と「たいへん良くない授業だった」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は88.6%、否定的な回答は3.6%であった。
- ・後期 肯定的な回答は90.9%、否定的な回答は2.3%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（91.8%）、英語科目（89.2%）、キリスト教
科目（87.0%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（92.6%）、共通教養科目（90.4%）であった。

③科目分類別

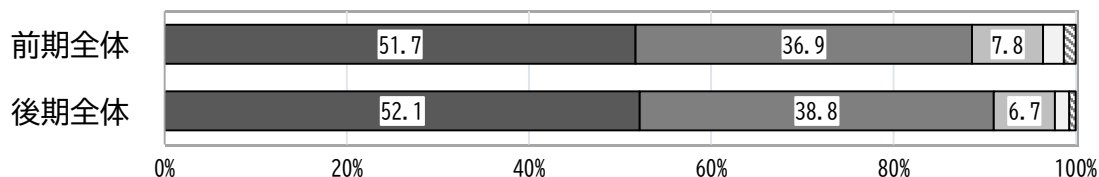
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、外国人留学生科目（100.0%）、保健体育科目（96.1%）、地域教
育科目（94.8%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、保健体育科目（95.3%）、大学院科目
（95.2%）であった。

④受講者規模別

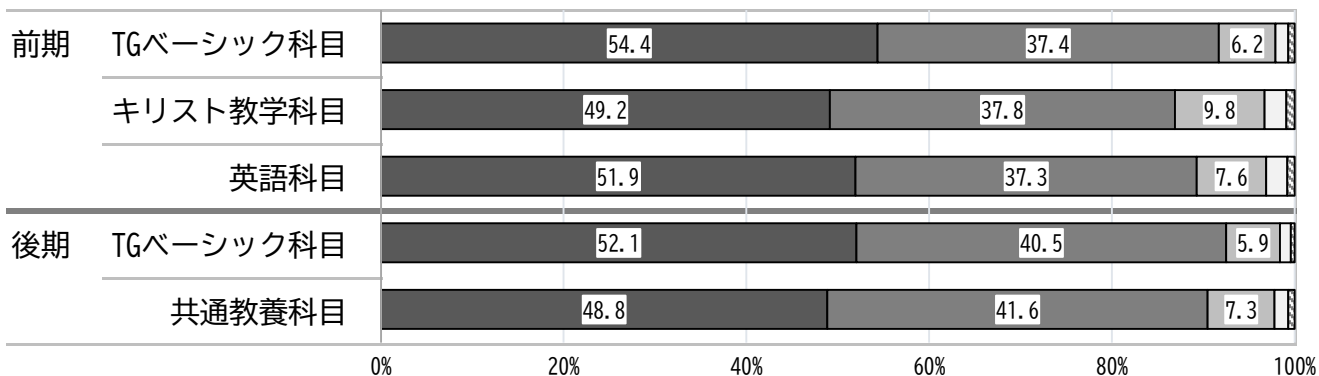
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（95.4%）、20～49名（90.5%）、200名以上（88.7%）
であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（95.5%）、200名以上（91.9%）、20～49名（91.2%）
であった。

■ たいへん 良い授業だった ■ どちらかといえば 良い授業だった ■ どちらとも いえない □ どちらかといえば 良くない授業だった ■ たいへん 良くない授業だった

① 全体

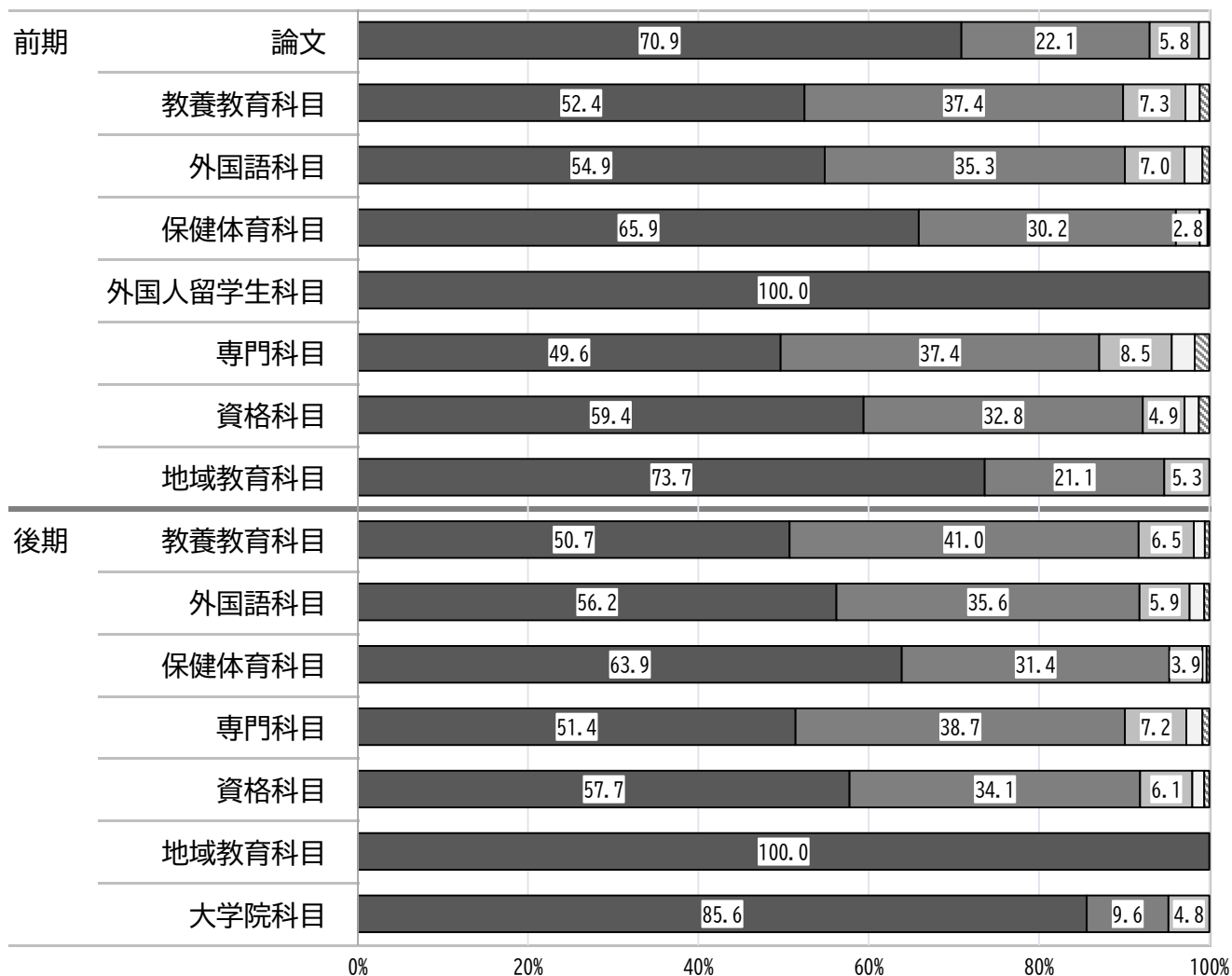


② 特定科目別

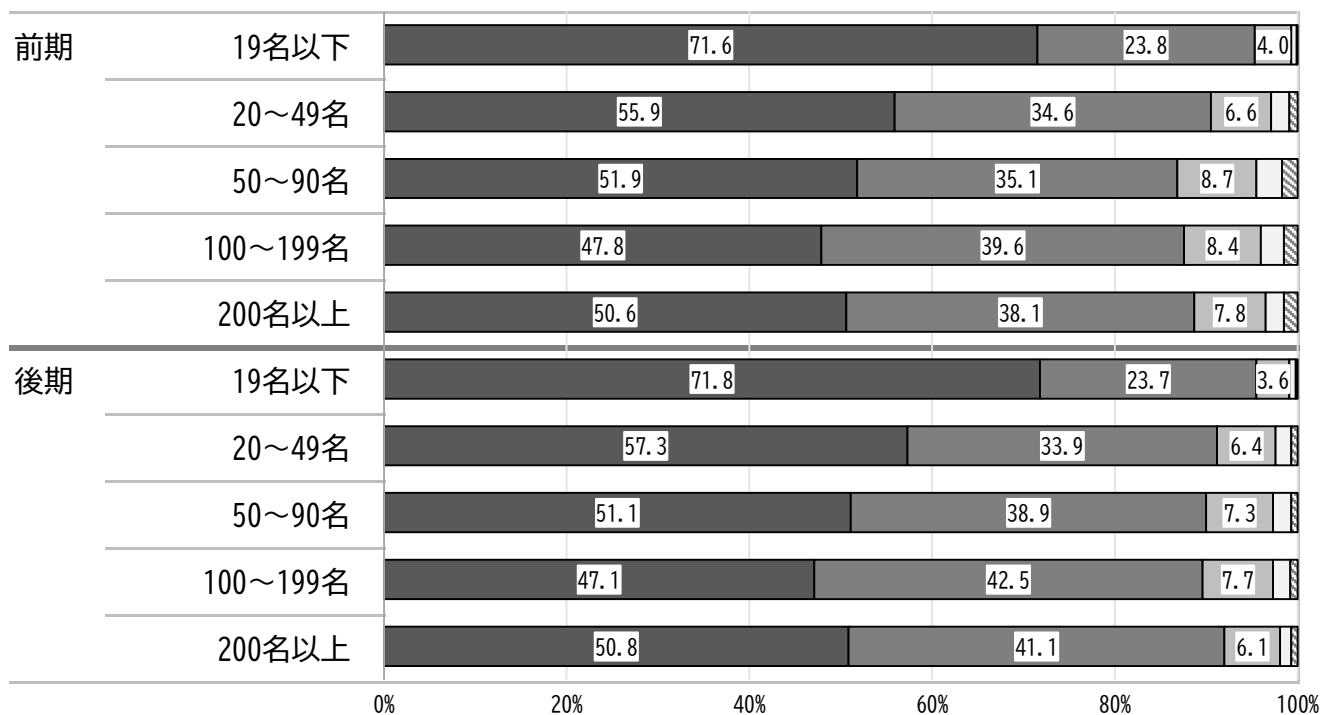


問1 この授業を総合評価してください

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問2 この授業の達成目標を知っていますか

※ 肯定的な回答：「よく知っている」と「ある程度知っている」

※ 否定的な回答：「あまり知らない」と「まったく知らない」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は89.9%、否定的な回答は10.1%であった。
- ・後期 肯定的な回答は92.2%、否定的な回答は7.8%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（92.3%）、英語科目（88.2%）、キリスト教科目（85.6%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（91.9%）、共通教養科目（91.1%）であった。

③科目分類別

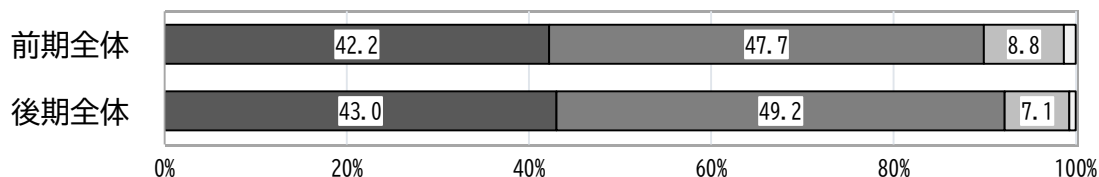
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、外国人留学生科目（100.0%）、地域教育科目（94.8%）、保健体育科目（94.7%）と資格科目（94.7%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、大学院科目（98.4%）、保健体育科目（94.8%）であった。

④受講者規模別

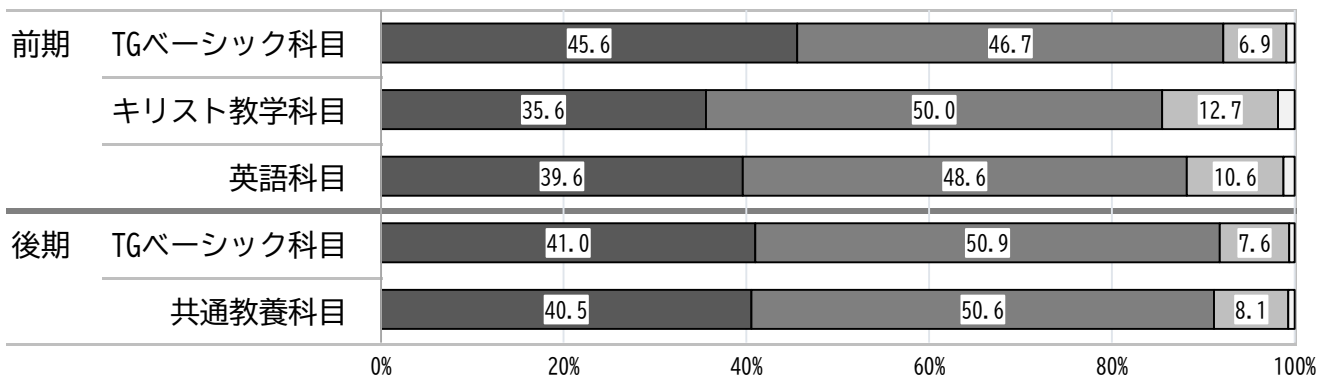
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（93.3%）、20～49名（90.7%）、50～90名（90.0%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（96.3%）、50～90名（92.8%）、20～49名（92.6%）であった。

よく知っている
 ある程度知っている
 あまり知らない
 まったく知らない

① 全体

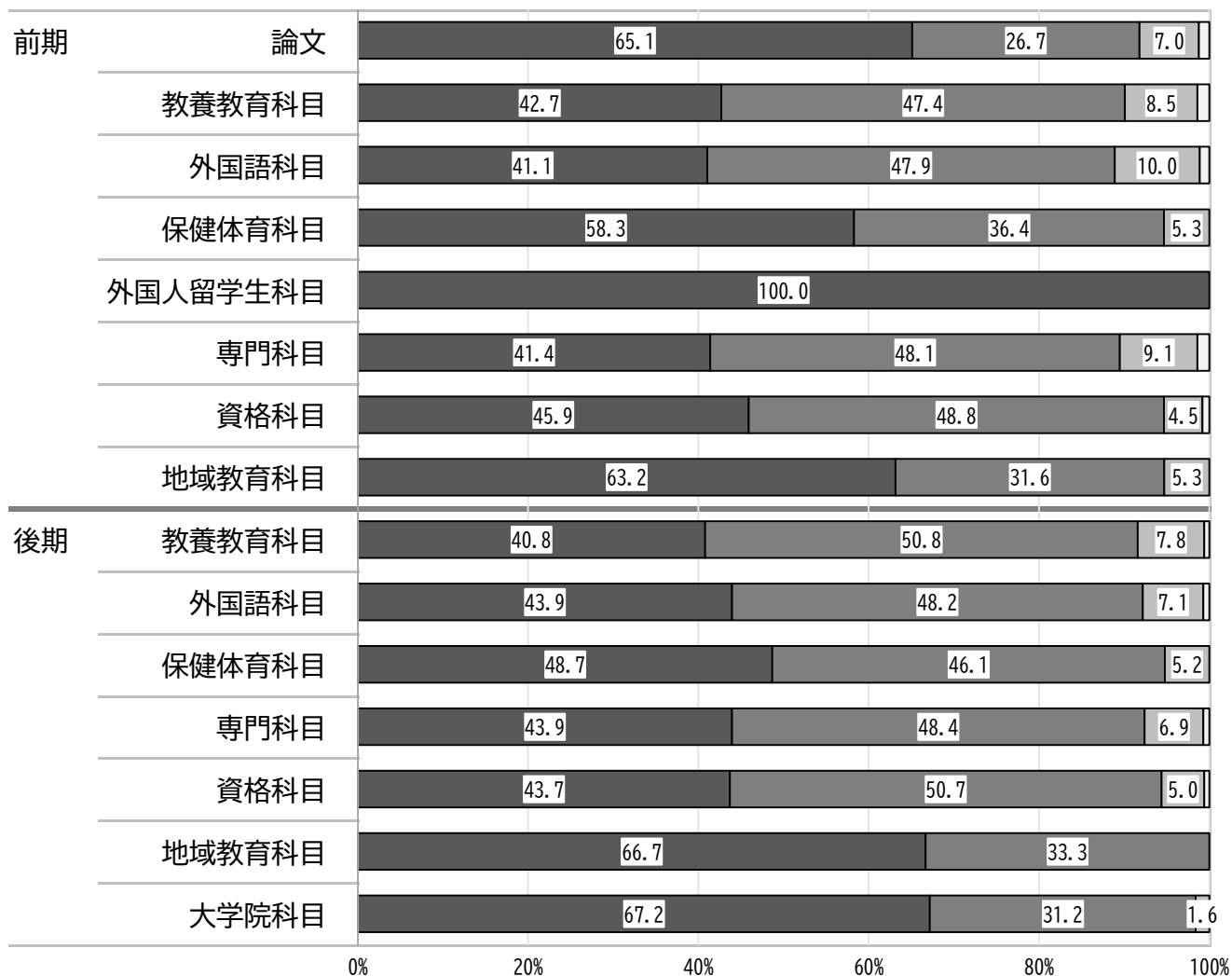


② 特定科目別

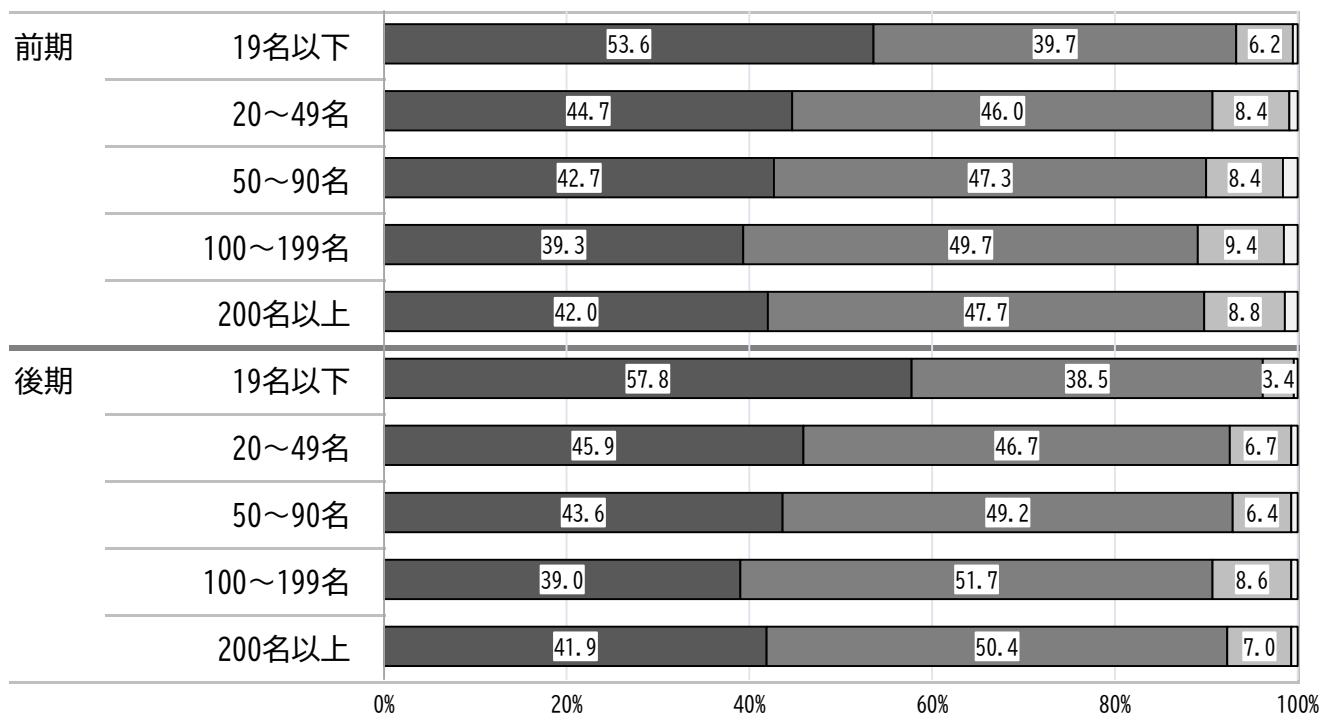


問2 この授業の達成目標を知っていますか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問3 この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか

※ 肯定的な回答：「行われた」と「ある程度行われた」
 ※ 否定的な回答：「あまり行われなかった」と「まったく行われなかった」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は96.6%、否定的な回答は3.4%であった。
- ・後期 肯定的な回答は97.0%、否定的な回答は3.0%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（97.9%）、英語科目（97.4%）、キリスト教科目（97.0%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（98.0%）、共通教養科目（97.4%）であった。

③科目分類別

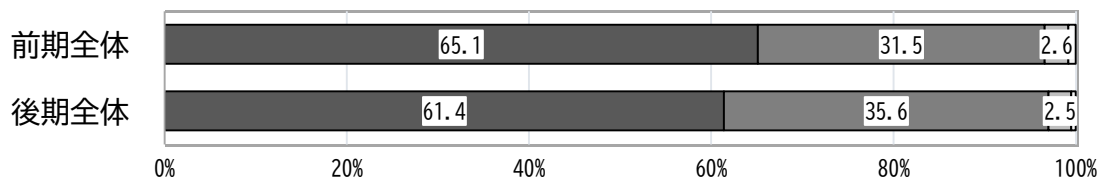
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、外国人留学生科目（100.0%）、地域教育科目（100.0%）、教養教育科目（97.4%）と外国語科目（97.4%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、大学院科目（100.0%）、教養教育科目（97.8%）であった。

④受講者規模別

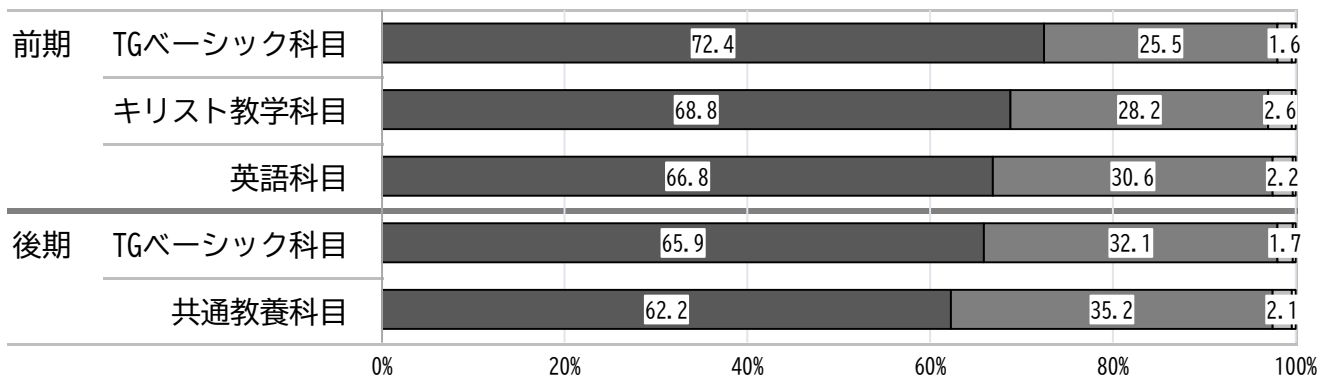
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.4%）、20～49名（97.2%）、100～199名（96.7%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、200名以上（97.8%）、19名以下（97.7%）、50～90名（97.0%）であった。

■ 行われた ■ ある程度行われた ■ あまり行われなかった □ まったく行われなかった

① 全体

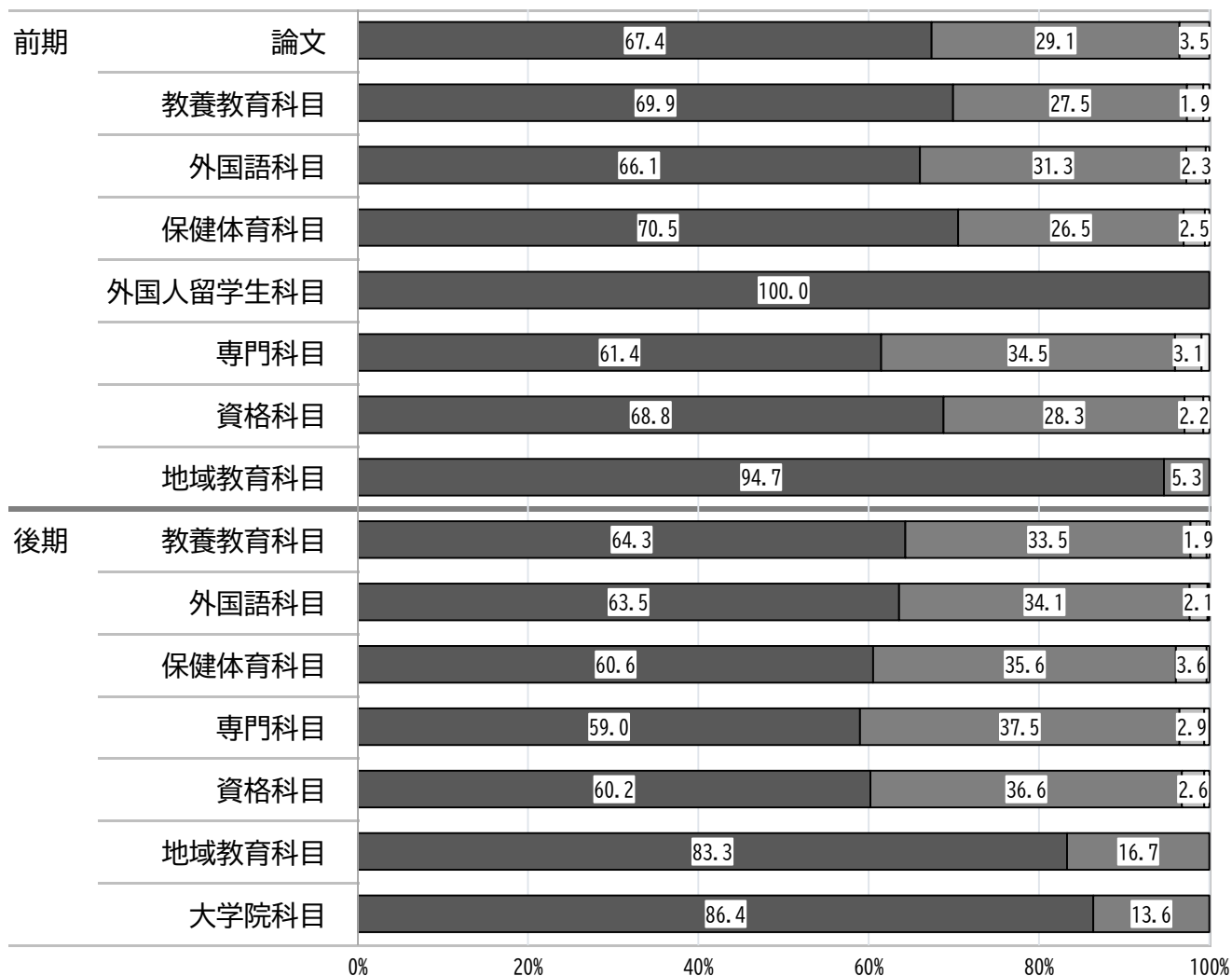


② 特定科目別

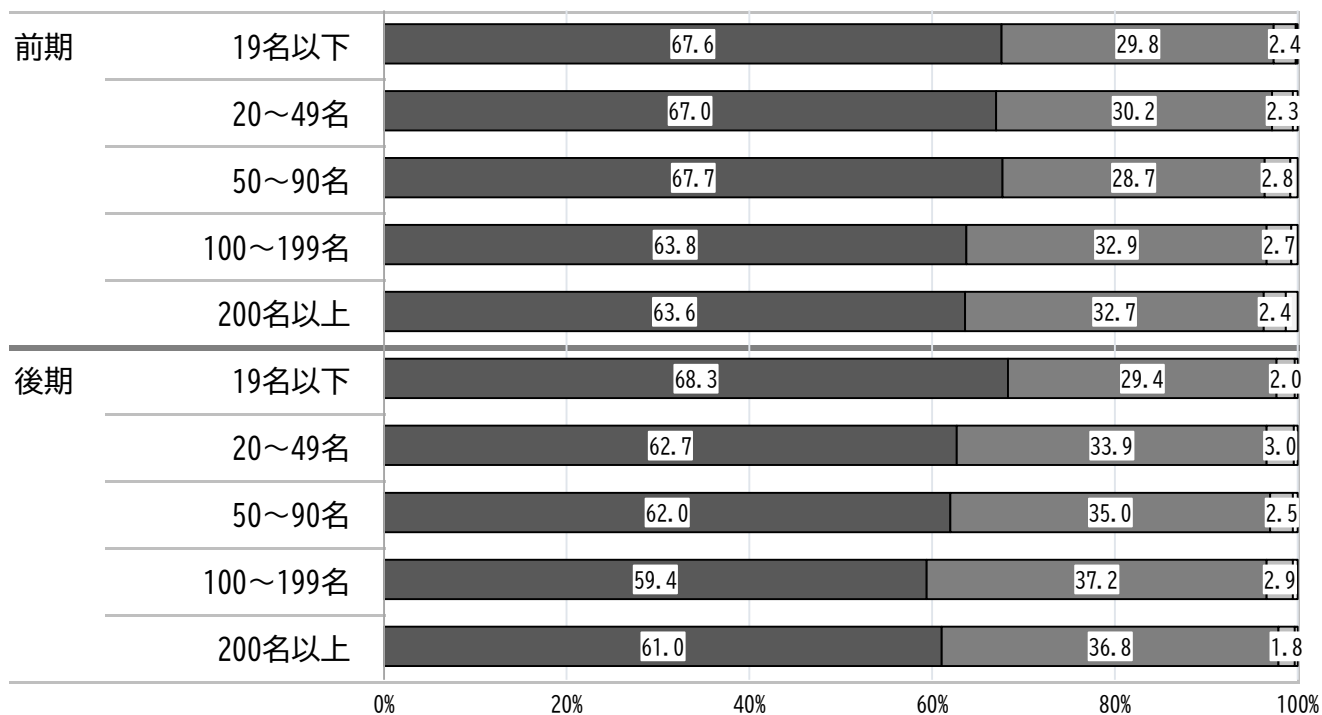


問3 この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問4 この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか

※ 肯定的な回答：「よく知っている」と「ある程度知っている」

※ 否定的な回答：「あまり知らない」と「まったく知らない」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は93.9%、否定的な回答は6.0%であった。
- ・後期 肯定的な回答は95.4%、否定的な回答は4.6%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目（95.1%）、英語科目（94.0%）、TGベーシック科目（93.6%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（95.9%）、共通教養科目（94.1%）であった。

③科目分類別

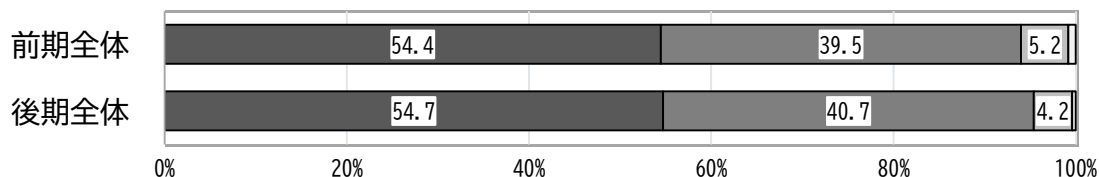
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、外国人留学生科目（100.0%）、資格科目（96.2%）、保健体育科目（94.7%）と地域教育科目（94.7%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、大学院科目（96.8%）、外国語科目（96.5%）であった。

④受講者規模別

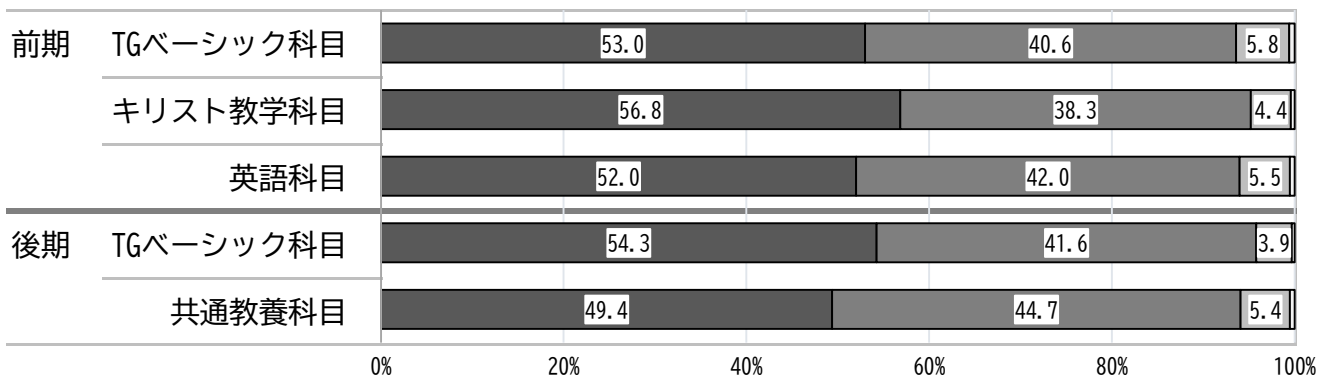
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、200名以上（94.5%）、20～49名（94.1%）、50～90名（93.8%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、50～90名（95.9%）、200名以上（95.7%）、20～49名（95.4%）であった。

よく知っている
 ある程度知っている
 あまり知らない
 まったく知らない

① 全体

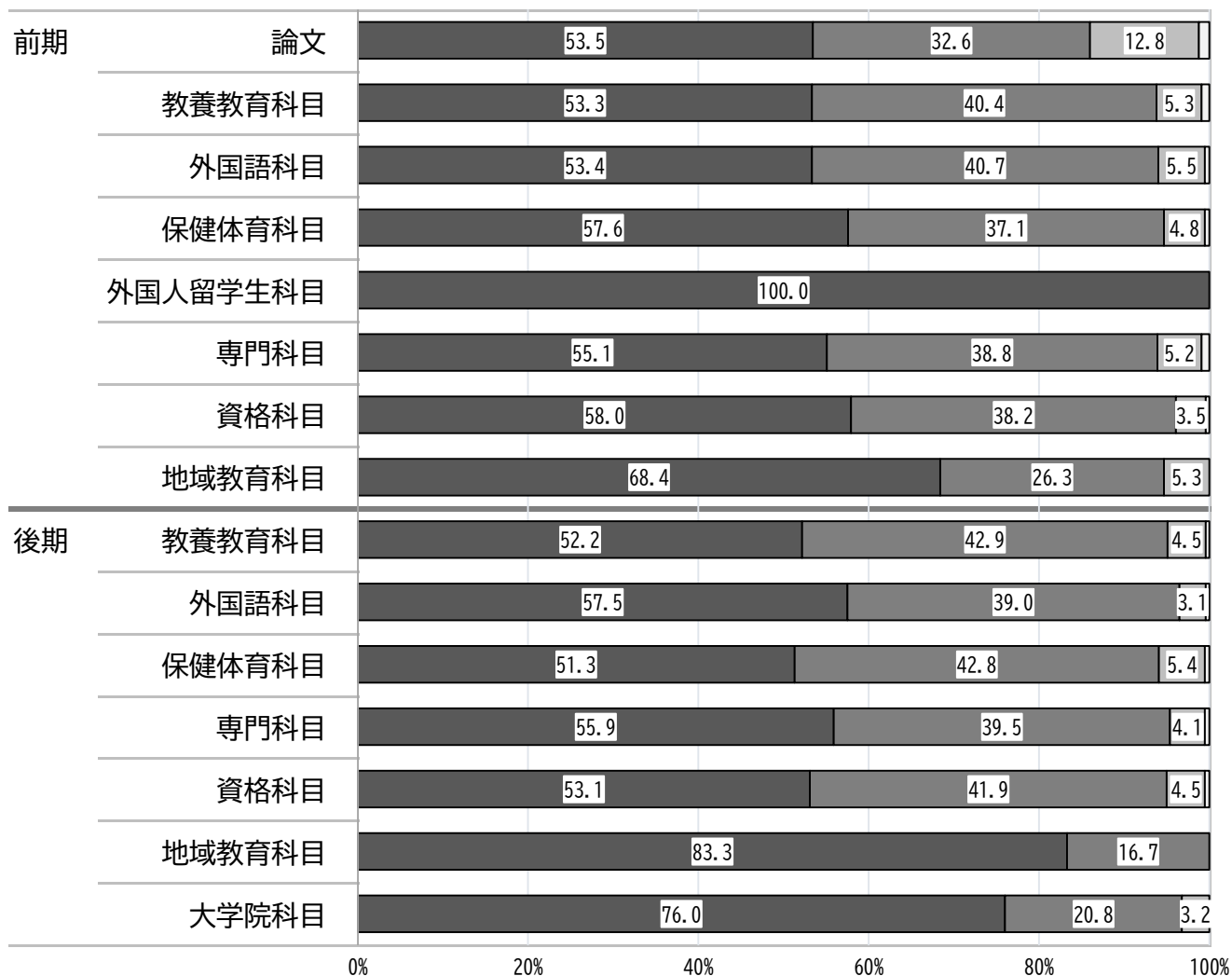


② 特定科目別

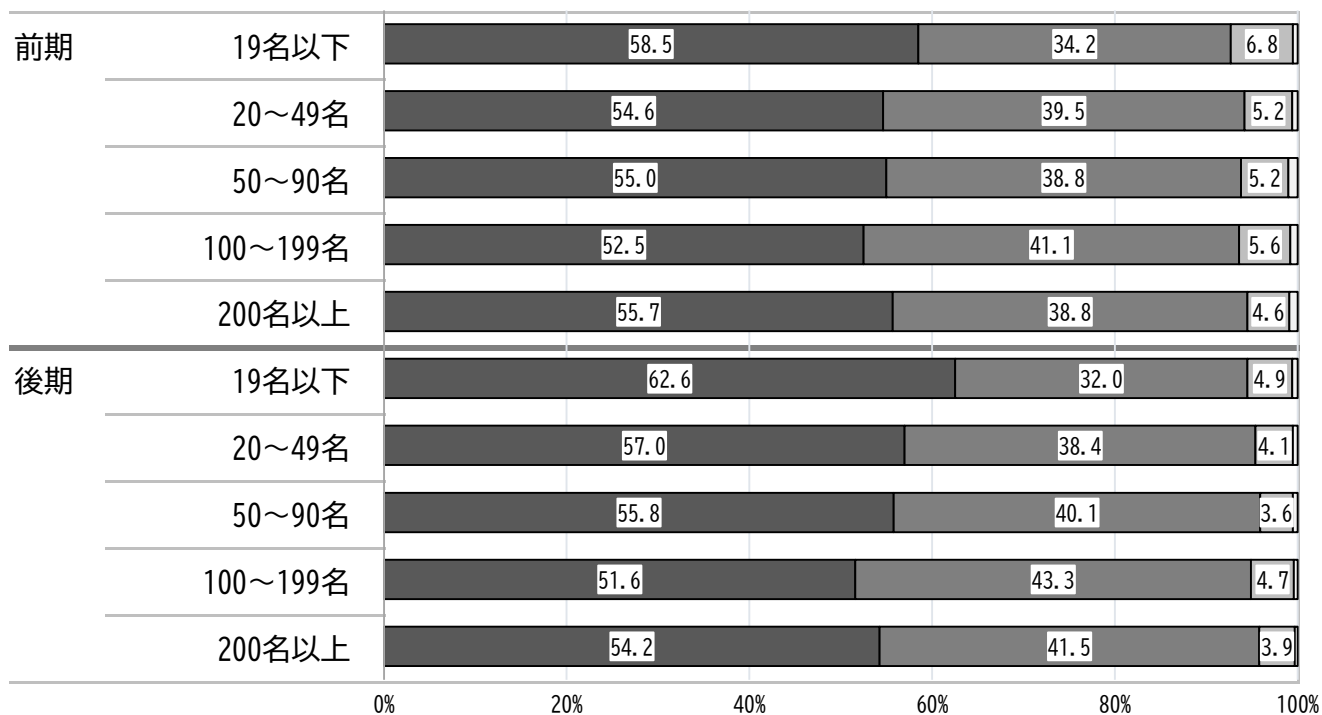


問4 この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問5 この授業の内容をどの位理解できましたか

※ 肯定的な回答：「よく理解できた」と「ある程度理解できた」

※ 否定的な回答：「あまり理解できなかった」と「まったく理解できなかった」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は91.9%、否定的な回答は8.1%であった。
- ・後期 肯定的な回答は93.4%、否定的な回答は6.7%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（96.1%）、英語科目（92.9%）、キリスト教学科目（90.4%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（95.5%）、共通教養科目（93.6%）であった。

③科目分類別

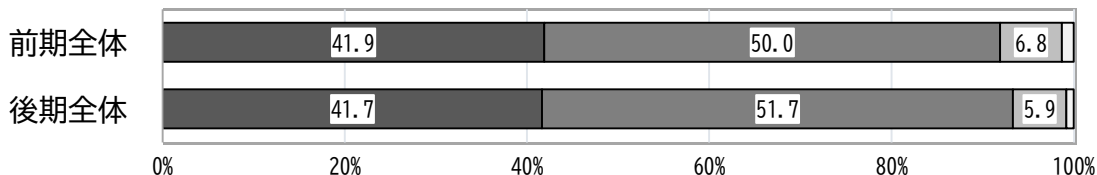
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、外国人留学生科目（100.0%）、論文（97.7%）、保健体育科目（97.5%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、大学院科目（100.0%）、保健体育科目（98.2%）であった。

④受講者規模別

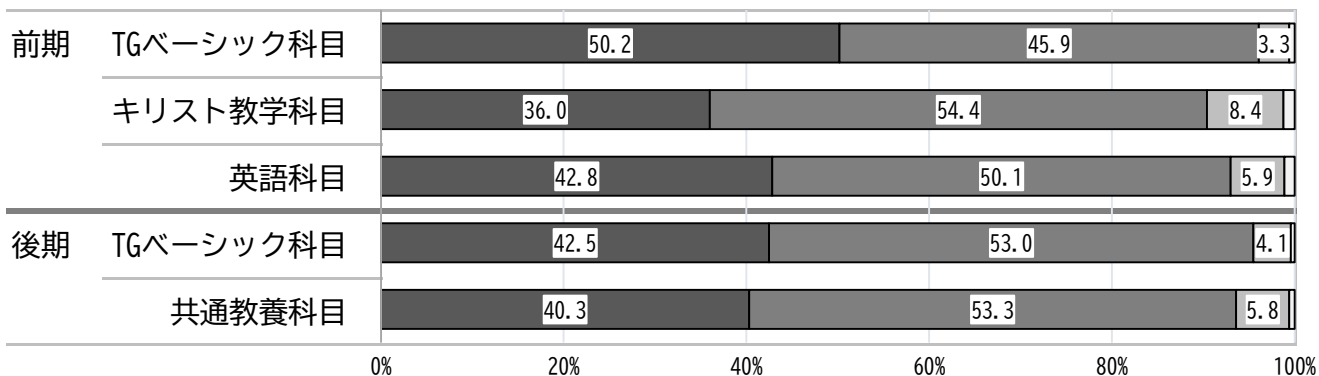
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（96.8%）、20～49名（93.2%）、200名以上（91.7%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.2%）、20～49名（94.4%）、200名以上（93.7%）であった。

よく理解できた
 ある程度理解できた
 あまり理解できなかった
 まったく理解できなかった

① 全体

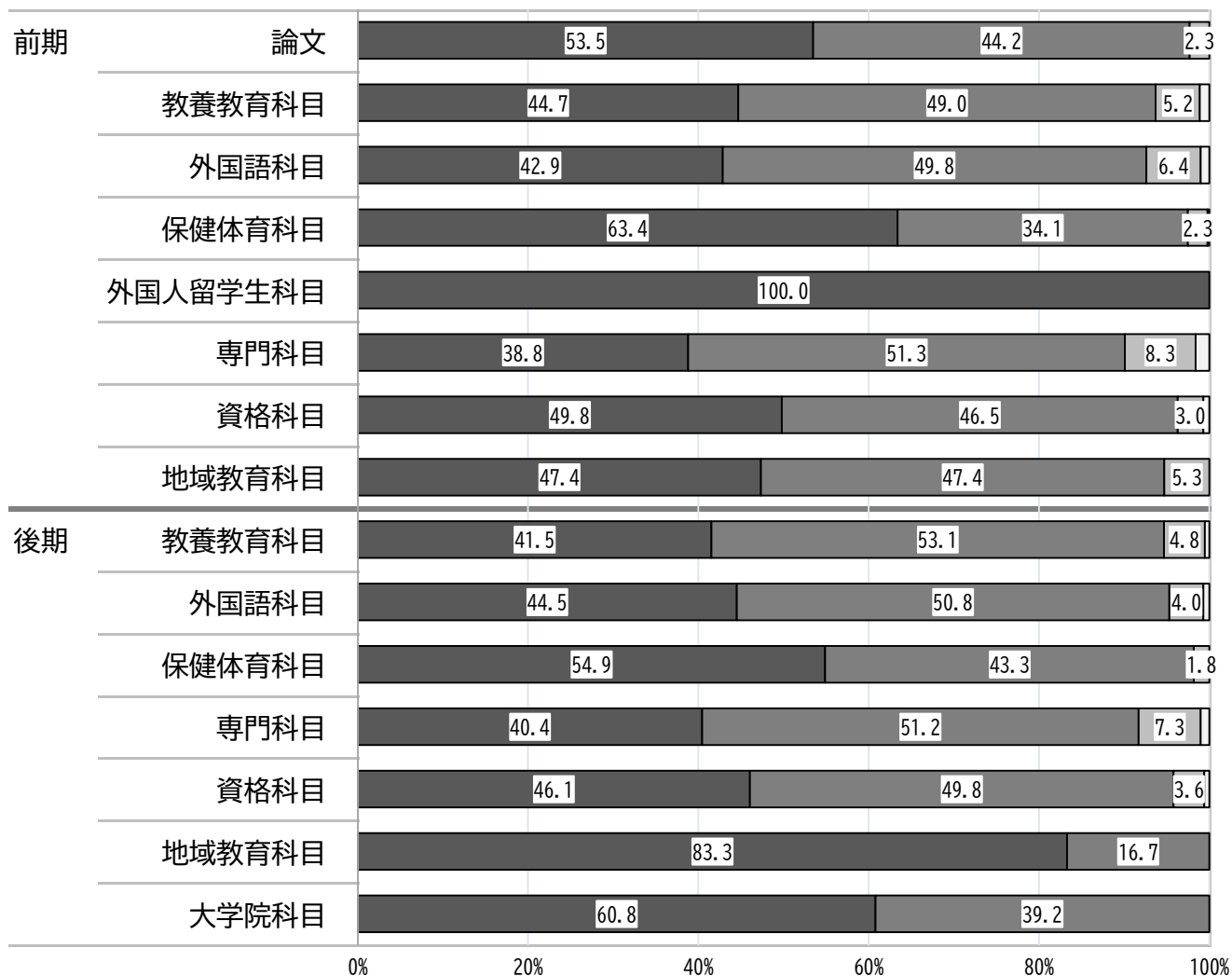


② 特定科目別

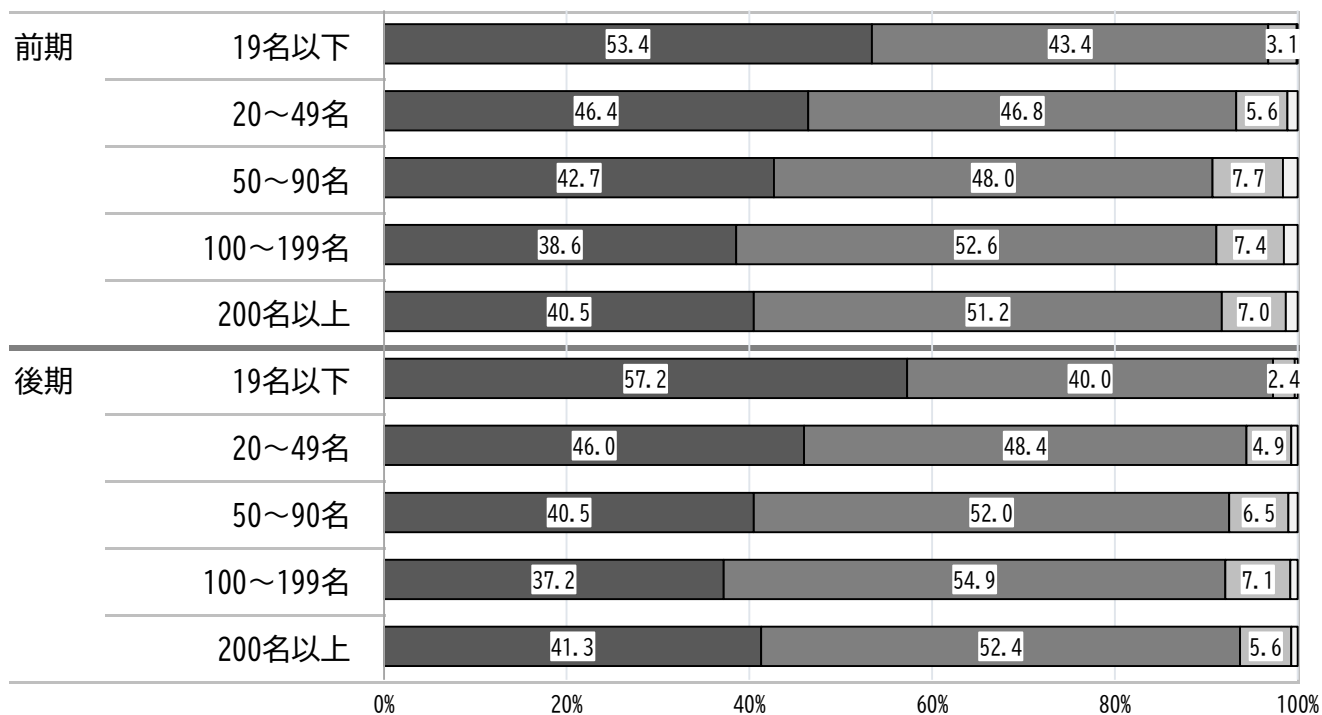


問5 この授業の内容をどの位理解できましたか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問6-1 この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか

- ※ 肯定的な回答：「大いにあった」と「ある程度あった」
 ※ 否定的な回答：「あまりなかった」と「まったくなかった」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は93.0%、否定的な回答は7.0%であった。
- ・後期 肯定的な回答は93.7%、否定的な回答は6.3%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（95.8%）、英語科目（92.3%）、キリスト教学科目（89.2%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（94.0%）、共通教養科目（93.0%）であった。

③科目分類別

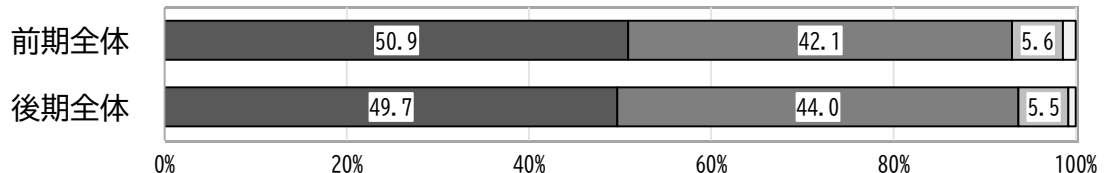
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、外国人留学生科目（100.0%）、保健体育科目（98.6%）、資格科目（96.6%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、大学院科目（99.2%）、保健体育科目（96.7%）であった。

④受講者規模別

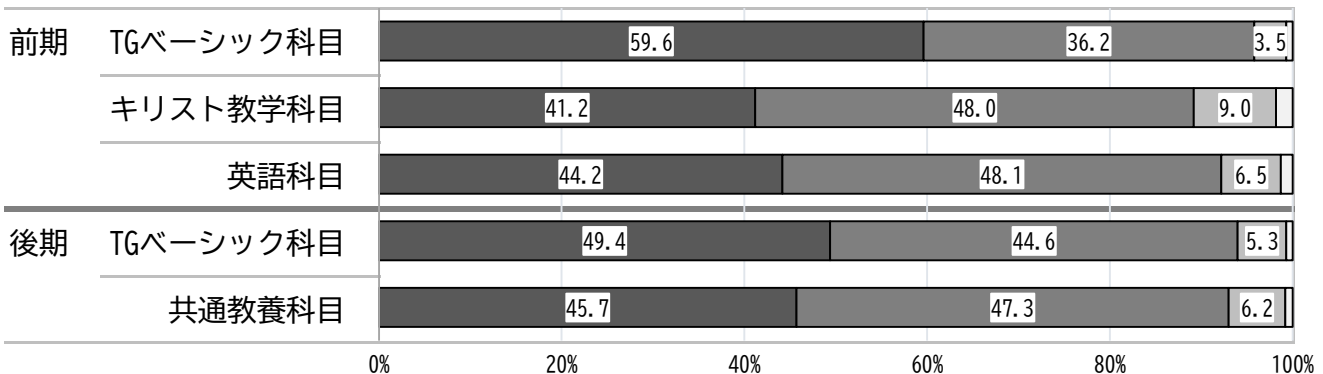
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.3%）、20～49名（93.9%）、200名以上（93.1%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.9%）、50～90名（94.2%）、20～49名（94.0%）であった。

■ 大いにあった ■ ある程度あった ■ あまりなかった □ まったくなかった

① 全体

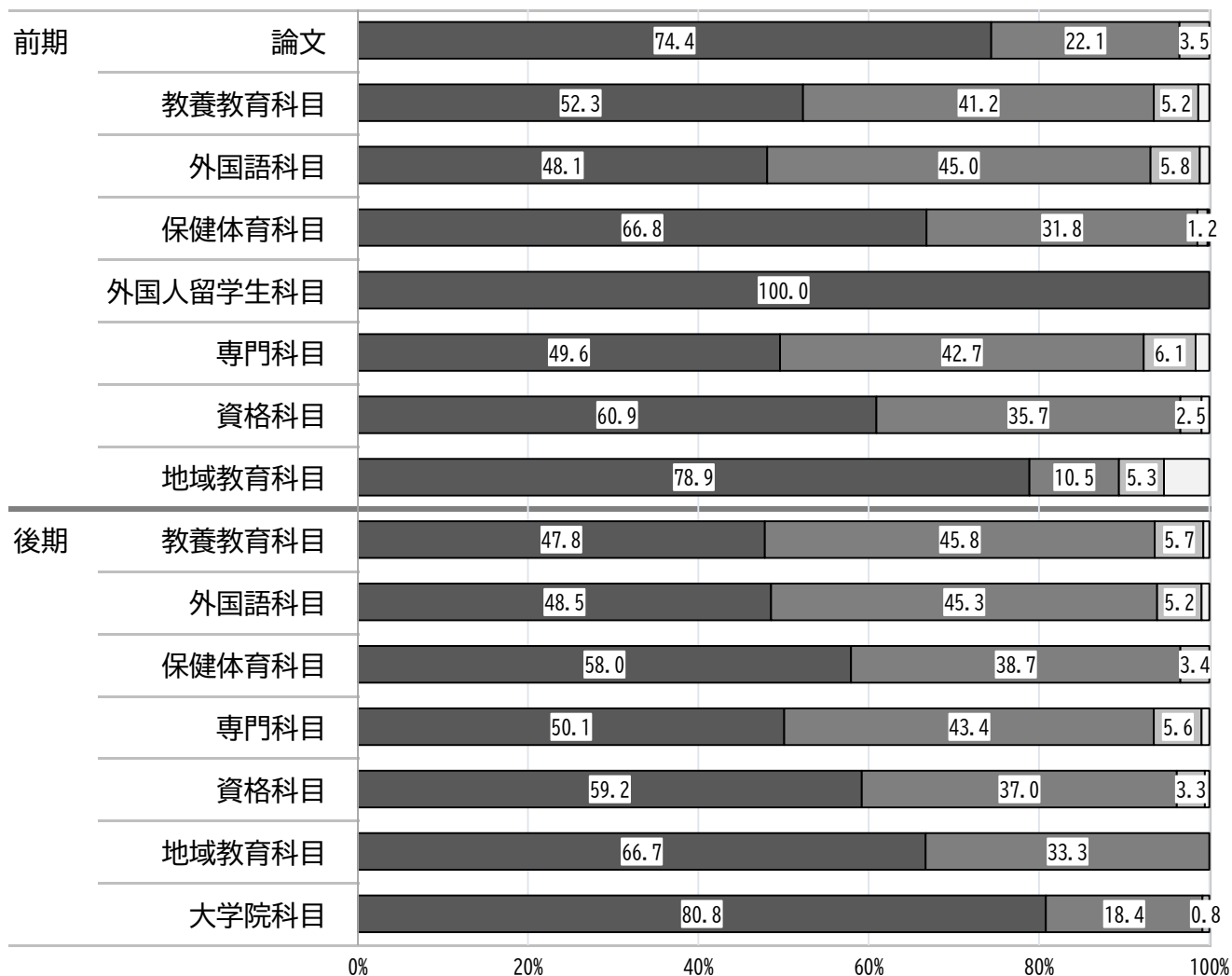


② 特定科目別

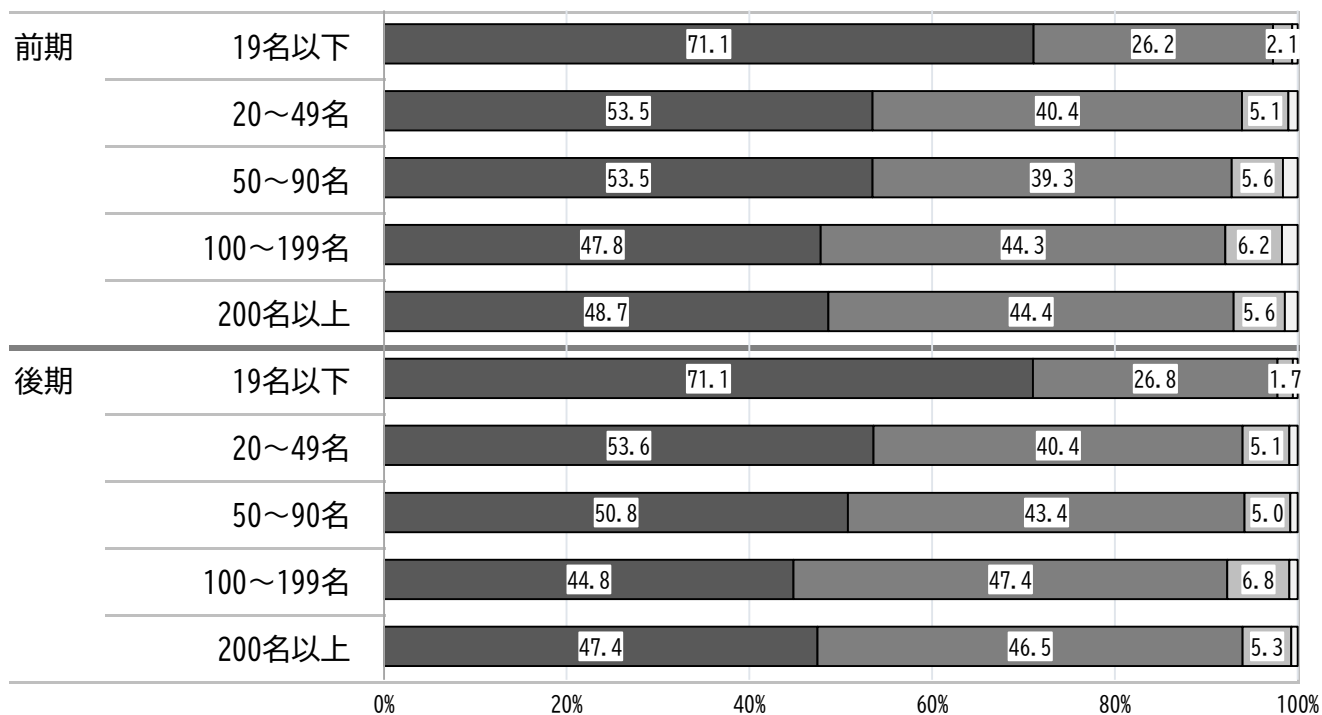


問6-1 この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問6-2

その成果は次のうちどれにあたりますか（あてはまるものすべて選択してください）

※ 各項目の上位3件を記載

①全体

- ・前期 知識の獲得・理解（85.7%）、思考力（48.2%）、技術・技能の習得（33.5%）
- ・後期 知識の獲得・理解（87.8%）、思考力（41.5%）、技術・技能の習得（30.5%）

②特定科目別

- ・前期 【TGベーシック科目】 知識の獲得・理解（78.6%）、思考力（49.5%）、技術・技能の習得（48.0%）
- 【キリスト教学科目】 知識の獲得・理解（83.6%）、思考力（54.6%）、表現力（26.0%）
- 【英語科目】 知識の獲得・理解（84.6%）、表現力（43.7%）、思考力（41.6%）
- ・後期 【TGベーシック科目】 知識の獲得・理解（84.7%）、思考力（44.2%）、技術・技能の習得（28.6%）
- 【共通教養科目】 知識の獲得・理解（89.3%）、思考力（38.6%）、技術・技能の習得（20.9%）

③科目分類別

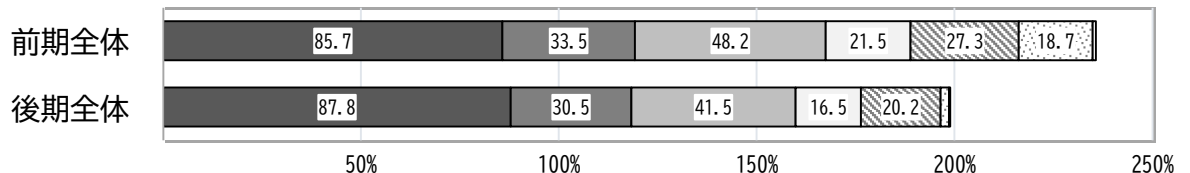
- ・前期 【論文】 思考力（82.6%）、知識の獲得・理解（76.7%）、表現力（64.0%）
- 【教養教育科目】 知識の獲得・理解（82.3%）、思考力（50.5%）、技術・技能の習得（32.6%）
- 【外国語科目】 知識の獲得・理解（86.3%）、表現力（44.5%）、思考力（38.9%）
- 【保健体育科目】 知識の獲得・理解（71.7%）、技術・技能の習得（59.2%）、主体的学修力（27.0%）
- 【外国人留学生科目】 知識の獲得・理解（100.0%）
- 【専門科目】 知識の獲得・理解（87.7%）、思考力（48.5%）、技術・技能の習得（32.5%）
- 【資格科目】 知識の獲得・理解（91.9%）、思考力（56.3%）、技術・技能の習得（38.8%）
- 【地域教育科目】 知識の獲得・理解（83.3%）、思考力（61.1%）、表現力（22.2%）
- ・後期 【教養教育科目】 知識の獲得・理解（86.7%）、思考力（41.7%）、技術・技能の習得（25.3%）
- 【外国語科目】 知識の獲得・理解（87.4%）、表現力（40.4%）、思考力（34.9%）
- 【保健体育科目】 知識の獲得・理解（73.2%）、技術・技能の習得（53.6%）、思考力（23.9%）
- 【専門科目】 知識の獲得・理解（88.8%）、思考力（42.0%）、技術・技能の習得（32.0%）
- 【資格科目】 知識の獲得・理解（89.0%）、思考力（50.9%）、技術・技能の習得（39.4%）
- 【地域教育科目】 知識の獲得・理解（50.0%）、思考力（50.0%）、表現力（50.0%）
- 【大学院科目】 知識の獲得・理解（94.4%）、思考力（53.2%）、技術・技能の習得（32.3%）

④受講者規模別

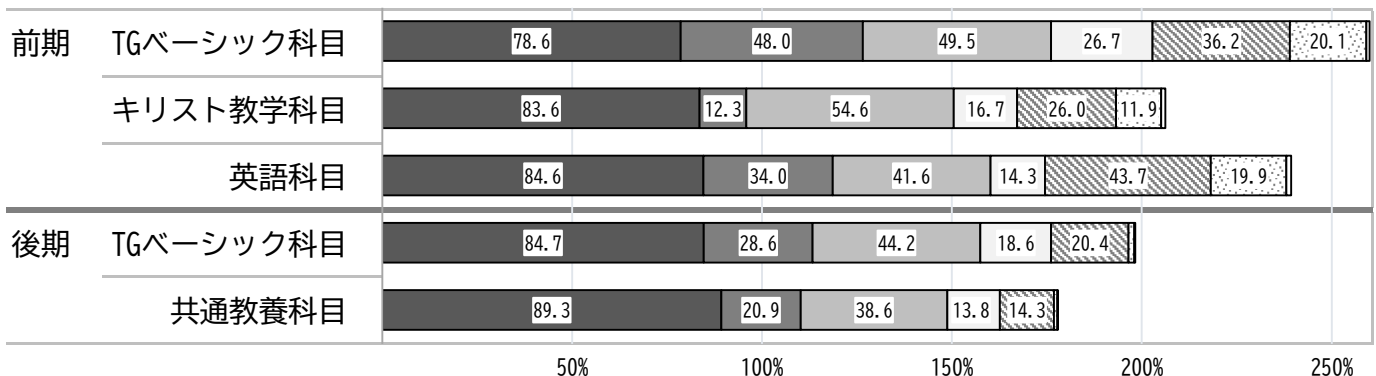
- ・前期 【19名以下】 知識の獲得・理解（86.6%）、思考力（59.7%）、表現力（45.8%）
- 【20～49名】 知識の獲得・理解（83.9%）、思考力（45.5%）、表現力（42.0%）
- 【50～90名】 知識の獲得・理解（84.3%）、思考力（47.1%）、技術・技能の習得（42.0%）
- 【100～199名】 知識の獲得・理解（86.0%）、思考力（48.5%）、技術・技能の習得（32.3%）
- 【200名以上】 知識の獲得・理解（87.3%）、思考力（48.7%）、技術・技能の習得（24.0%）
- ・後期 【19名以下】 知識の獲得・理解（85.7%）、思考力（57.2%）、技術・技能の習得（42.1%）
- 【20～49名】 知識の獲得・理解（84.7%）、思考力（42.7%）、技術・技能の習得（37.8%）
- 【50～90名】 知識の獲得・理解（86.9%）、思考力（43.0%）、技術・技能の習得（36.8%）
- 【100～199名】 知識の獲得・理解（88.1%）、思考力（40.4%）、技術・技能の習得（28.9%）
- 【200名以上】 知識の獲得・理解（90.6%）、思考力（37.4%）、技術・技能の習得（20.6%）

■ 知識の獲得・理解 ■ 技術・技能の習得 ■ 思考力 □ 評価・判断力
 ▨ 表現力 ▩ 主体的学修力 □ その他

① 全体

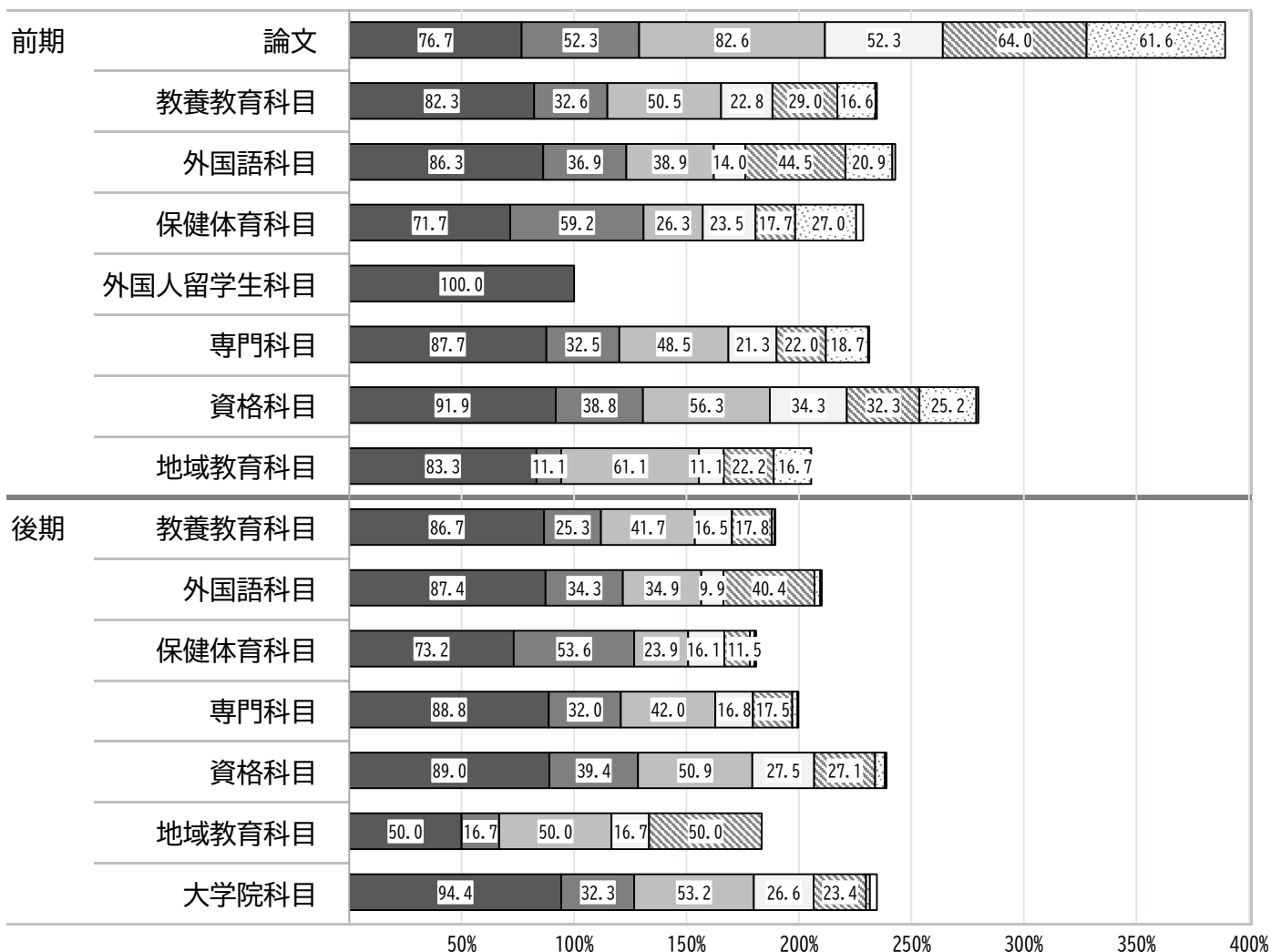


② 特定科目別

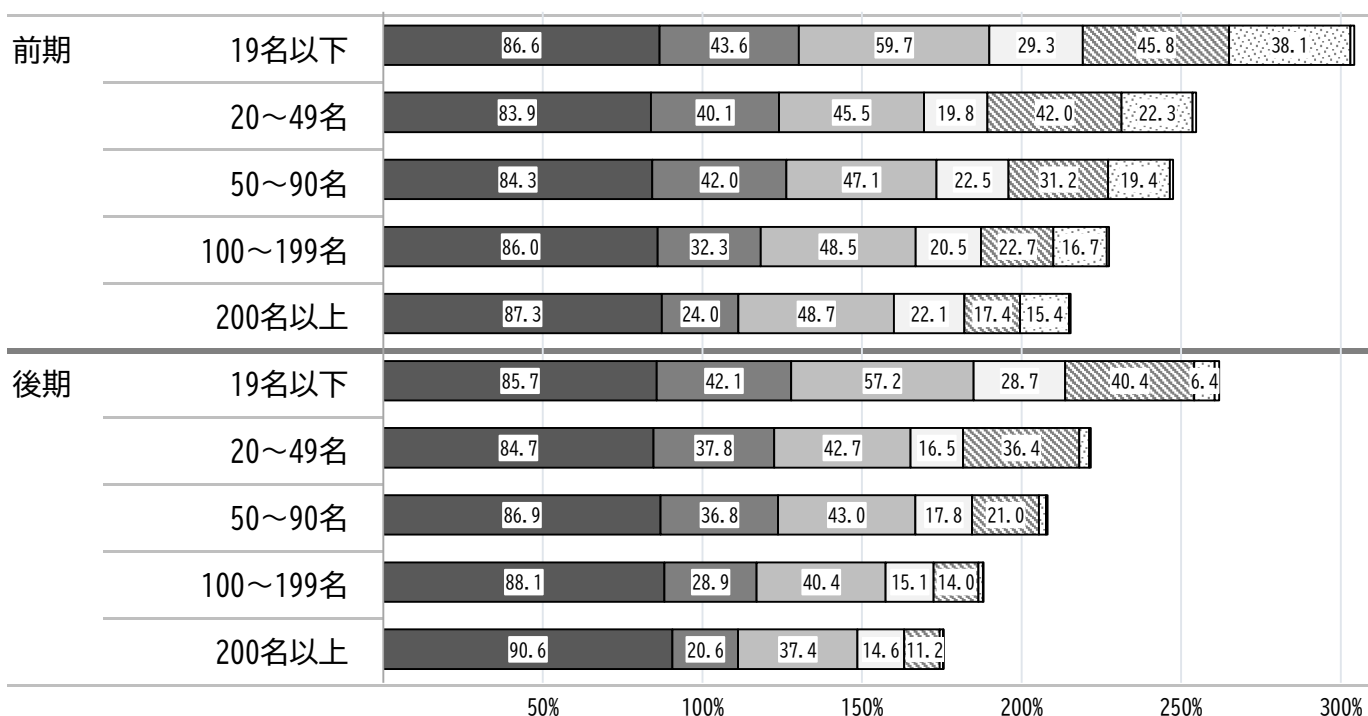


問6-2 その成果は次のうちどれにあたりますか（あてはまるものすべて選択してください）

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問7

教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか

※ 肯定的な回答：「大いに感じた」と「ある程度感じた」

※ 否定的な回答：「あまり感じなかった」と「まったく感じなかった」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は92.7%、否定的な回答は7.3%であった。
- ・後期 肯定的な回答は93.4%、否定的な回答は6.5%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（95.0%）、キリスト教学科目（94.5%）、英語科目（94.3%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（95.5%）、共通教養科目（93.7%）であった。

③科目分類別

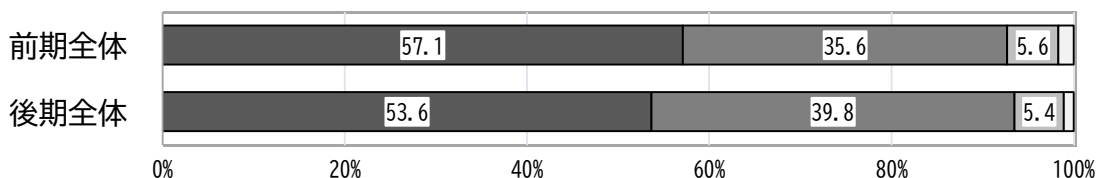
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、外国人留学生科目（100.0%）、地域教育科目（100.0%）、論文（98.8%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、大学院科目（100.0%）、保健体育科目（96.7%）であった。

④受講者規模別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.8%）、20～49名（94.2%）、200名以上（92.7%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.7%）、200名以上（94.1%）、20～49名（93.7%）であった。

■ 大いに感じた ■ ある程度感じた ■ あまり感じなかった □ まったく感じなかった

① 全体



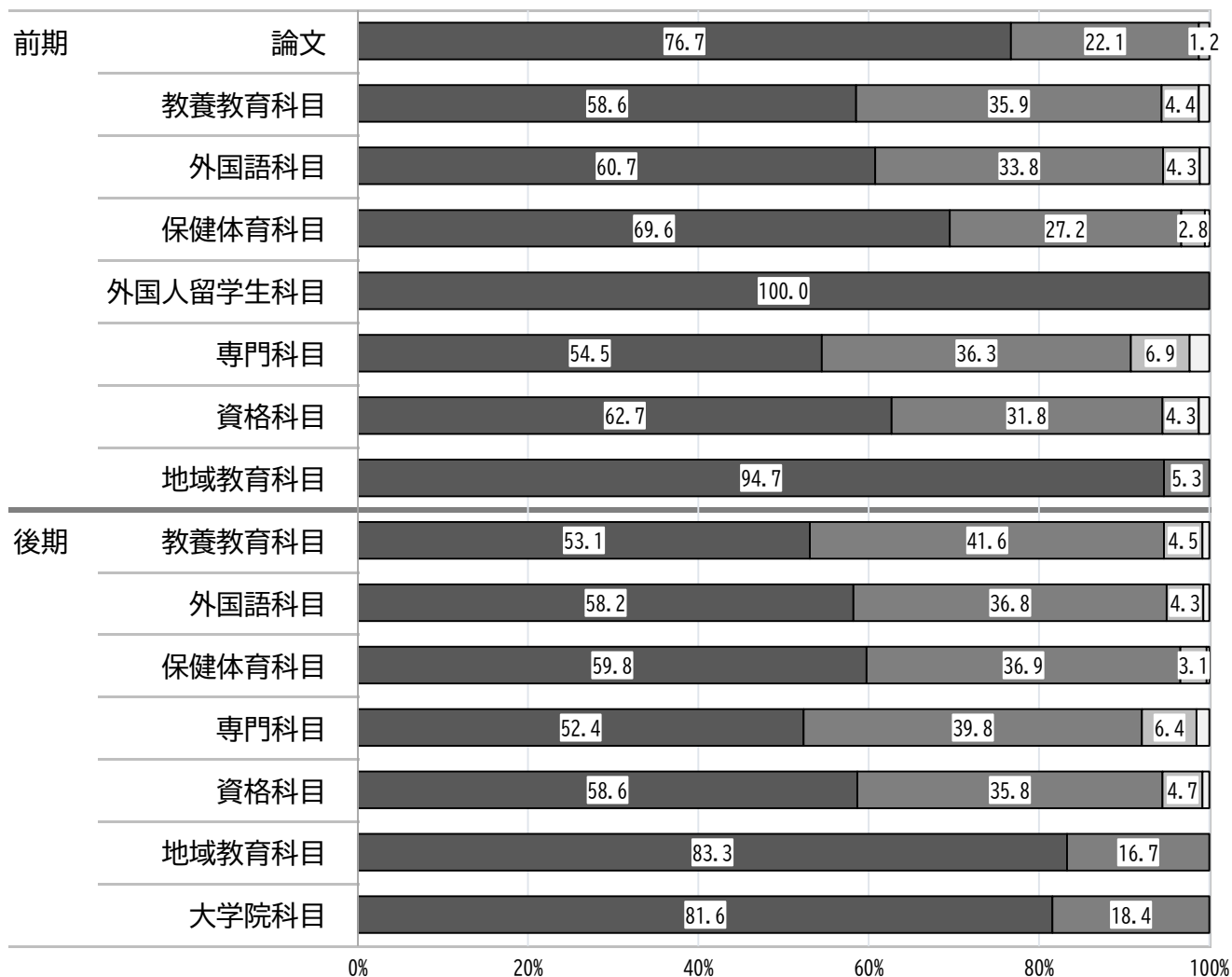
② 特定科目別



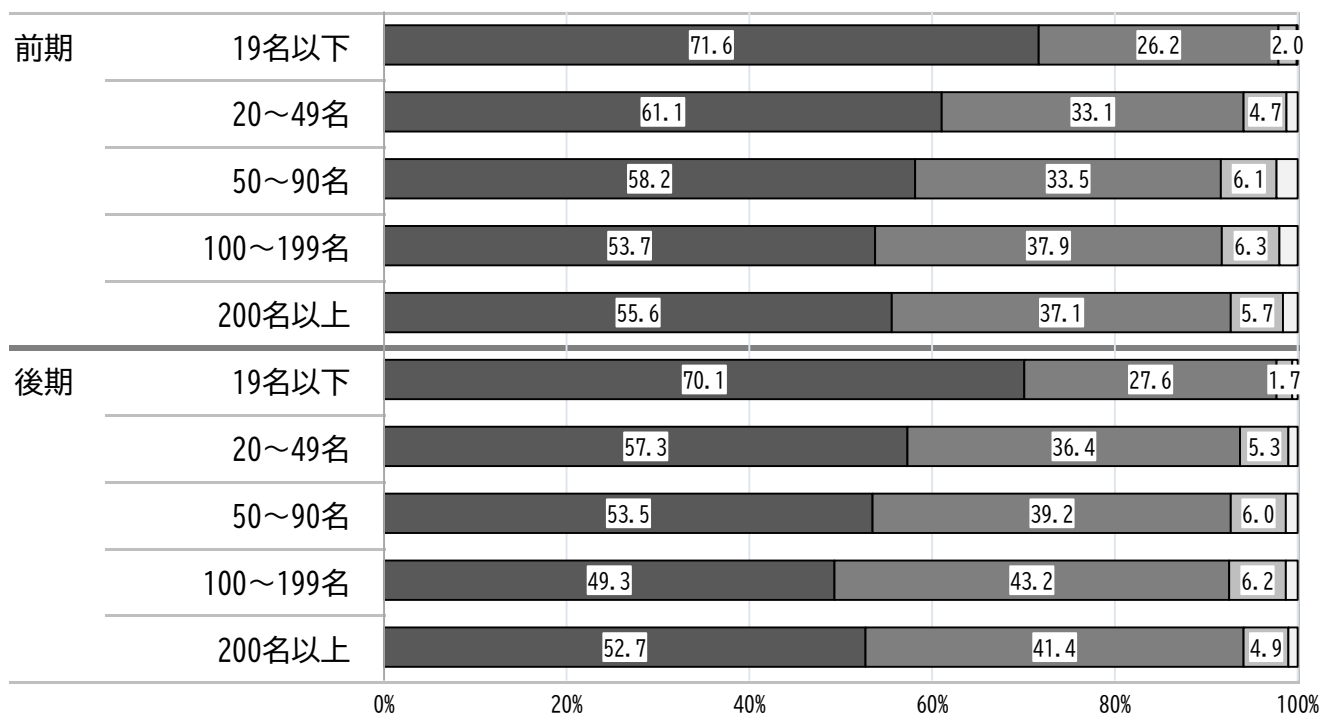
問7

教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問8

教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか

※ 肯定的な回答：「行っていた」と「ある程度行っていた」

※ 否定的な回答：「あまり行っていなかった」と「まったく行っていなかった」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は90.6%、否定的な回答は9.3%であった。
- ・後期 肯定的な回答は90.7%、否定的な回答は9.3%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、キリスト教学科目（94.6%）、英語科目（92.7%）、TGベーシック科目（90.6%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（92.8%）、共通教養科目（88.9%）であった。

③科目分類別

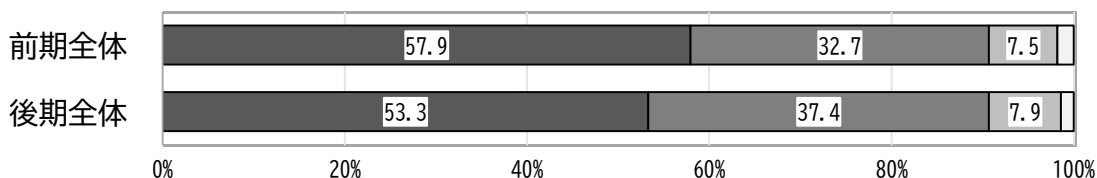
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、論文（100.0%）、外国人留学生科目（100.0%）、地域教育科目（100.0%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、大学院科目（96.0%）、保健体育科目（94.1%）であった。

④受講者規模別

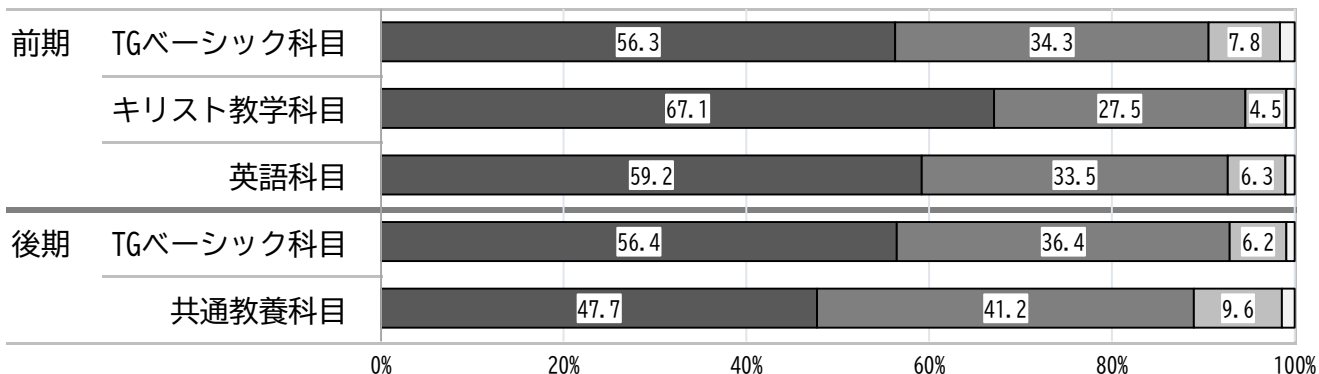
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.1%）、20～49名（93.3%）、50～90名（90.2%）と200名以上（90.2%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（96.6%）、20～49名（92.3%）、50～90名（90.5%）であった。

☒ 行っていた
 ☒ ある程度行っていた
 ☒ あまり行っていなかった
 ☐ まったく行っていなかった

① 全体



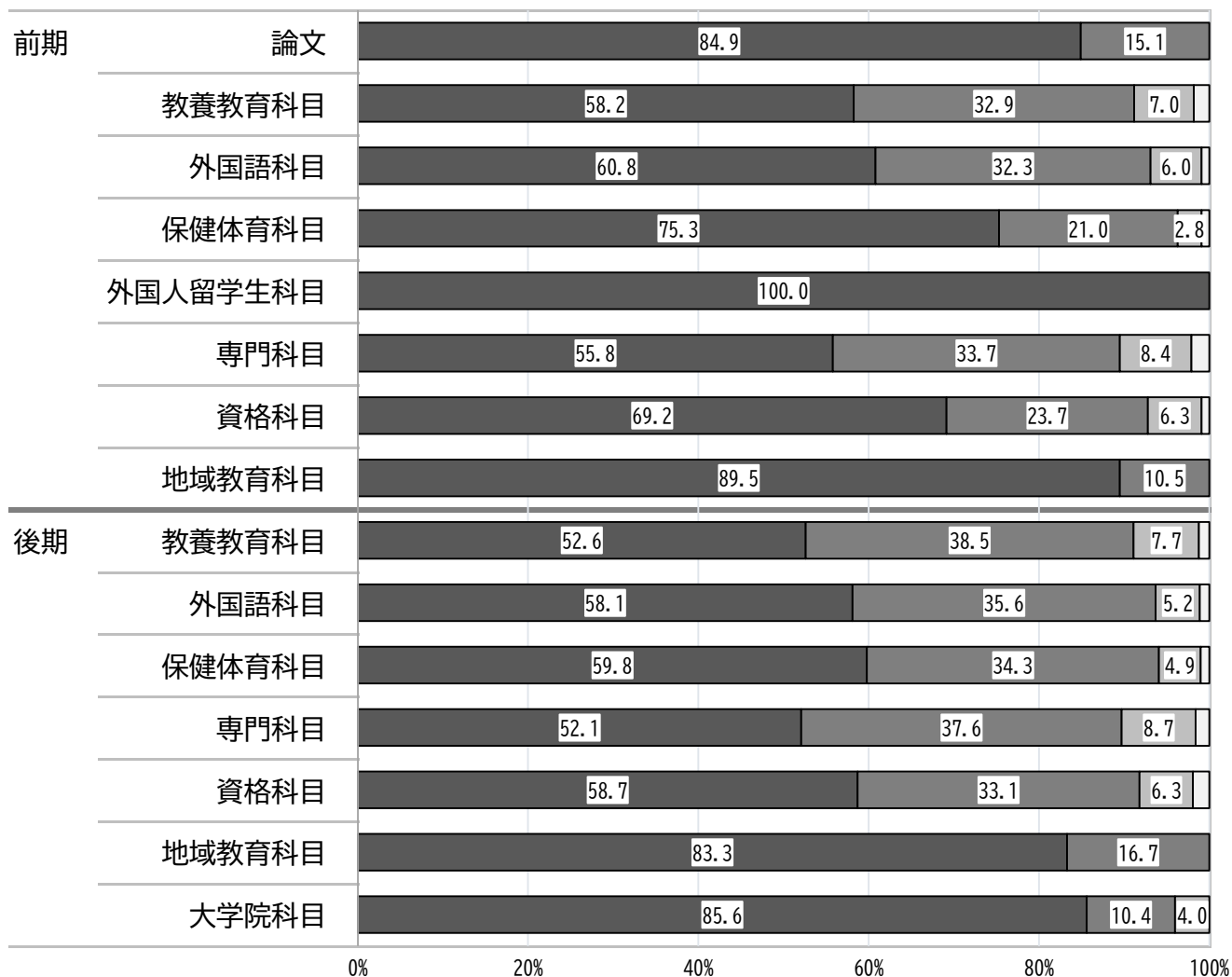
② 特定科目別



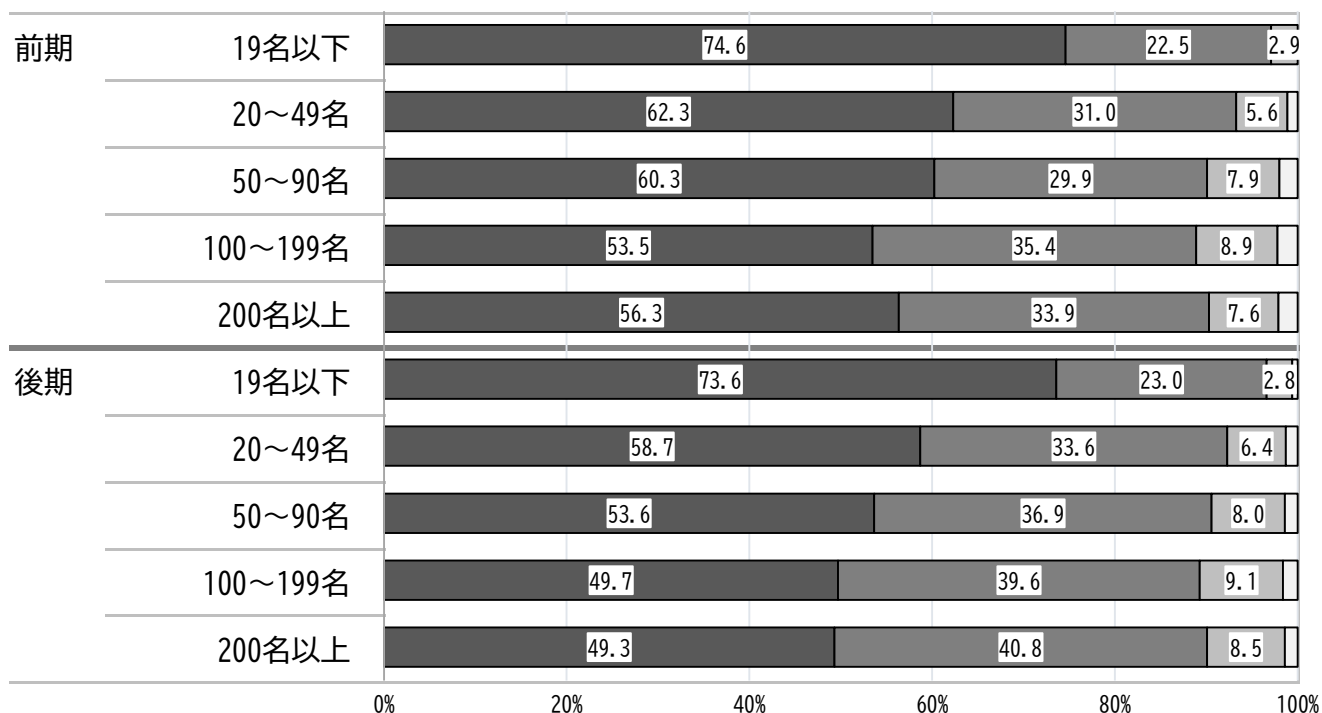
問8

教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問9 教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか

※ 肯定的な回答：「進めていた」と「ある程度進めていた」

※ 否定的な回答：「あまり進めていなかった」と「まったく進めていなかった」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は90.4%、否定的な回答は9.5%であった。
- ・後期 肯定的な回答は91.8%、否定的な回答は8.1%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（93.2%）、英語科目（91.9%）、キリスト教学科目（91.5%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（93.9%）、共通教養科目（91.3%）であった。

③科目分類別

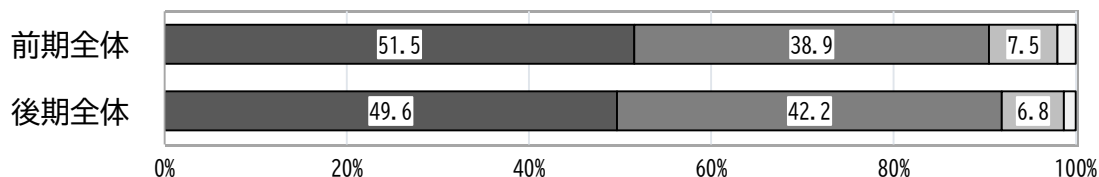
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、外国人留学生科目（100.0%）、地域教育科目（100.0%）、論文（98.9%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、大学院科目（98.4%）、保健体育科目（95.1%）であった。

④受講者規模別

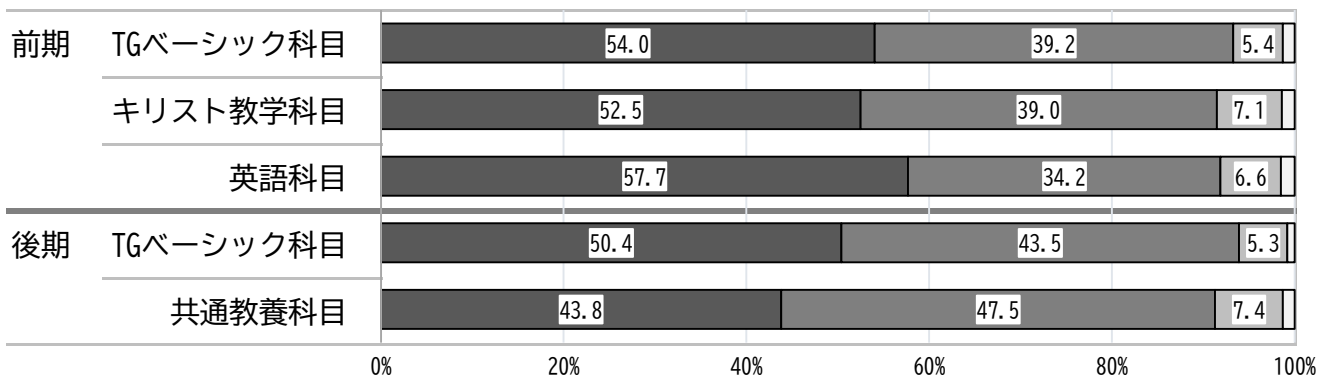
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.4%）、20～49名（92.6%）、200名以上（90.2%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.2%）、20～49名（93.0%）、50～90名（91.8%）と200名以上（91.8%）であった。

■ 進めていた ■ ある程度進めていた ■ あまり進めていなかった □ まったく進めていなかった

① 全体

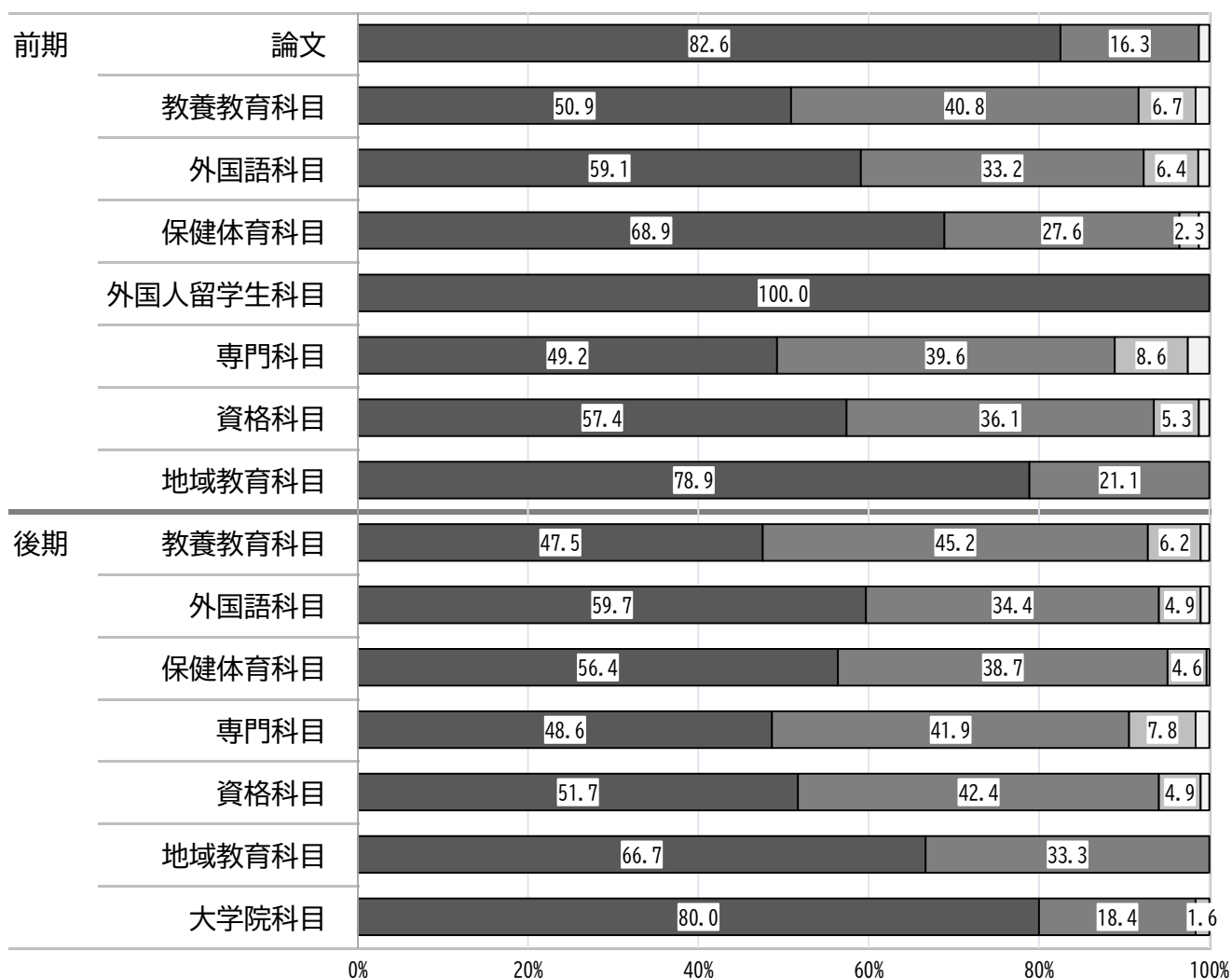


② 特定科目別

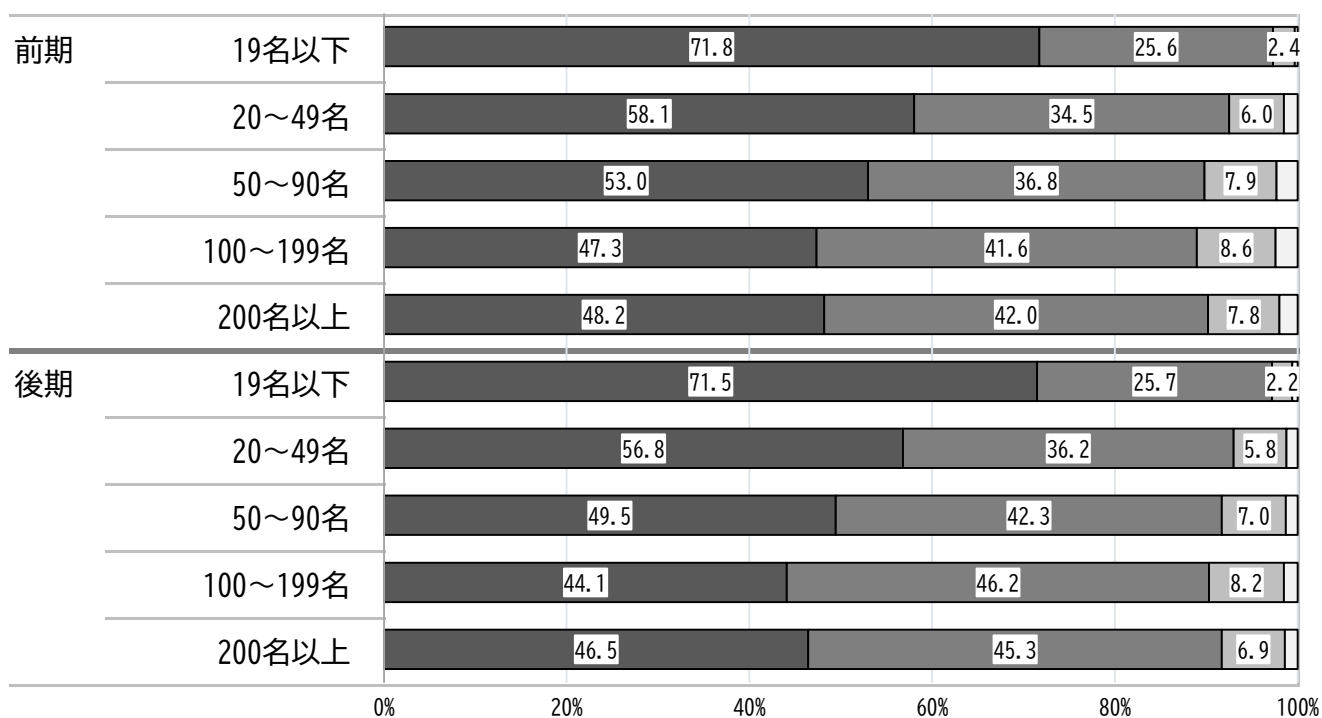


問9 教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問10 教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか

※ 肯定的な回答：「促していた」と「ある程度促していた」

※ 否定的な回答：「あまり促していなかった」と「まったく促していなかった」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は94.1%、否定的な回答は5.9%であった。
- ・後期 肯定的な回答は94.8%、否定的な回答は5.2%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、英語科目（97.1%）、TGベーシック科目（96.1%）、キリスト教学科目（93.9%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（96.4%）、共通教養科目（94.1%）であった。

③科目分類別

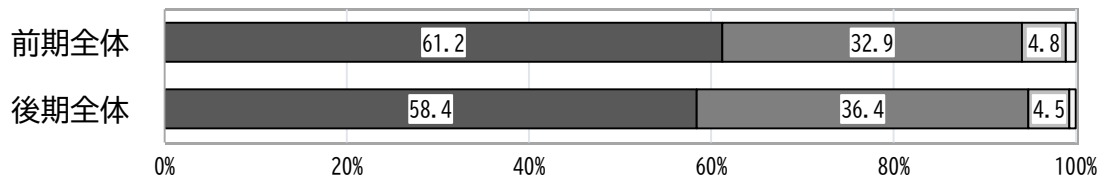
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、外国人留学生科目（100.0%）、地域教育科目（100.0%）、論文（98.8%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、保健体育科目（97.9%）、外国語科目（97.0%）であった。

④受講者規模別

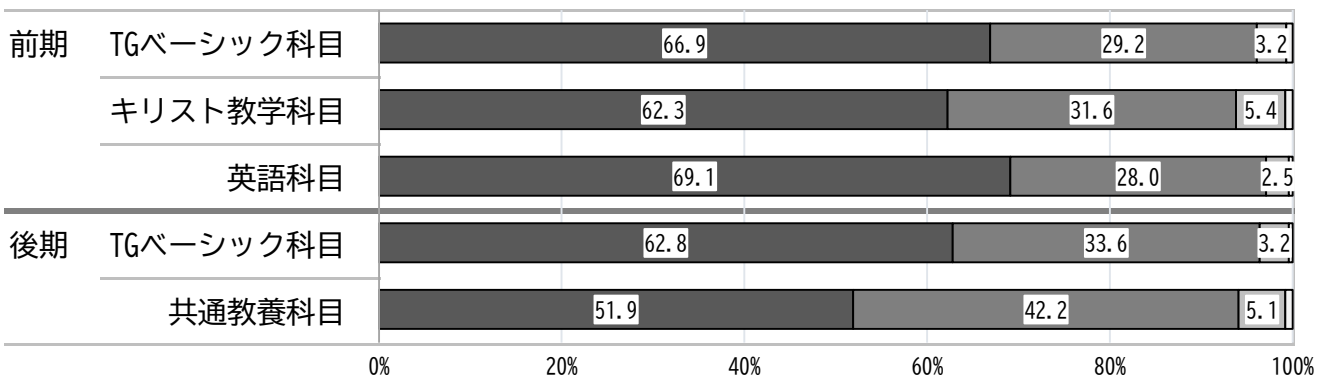
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.7%）、20～49名（96.8%）、50～90名（93.6%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（98.7%）、20～49名（96.6%）、50～90名（95.4%）であった。

■ 促していた ■ ある程度促していた ■ あまり促していなかった □ まったく促していなかった

① 全体

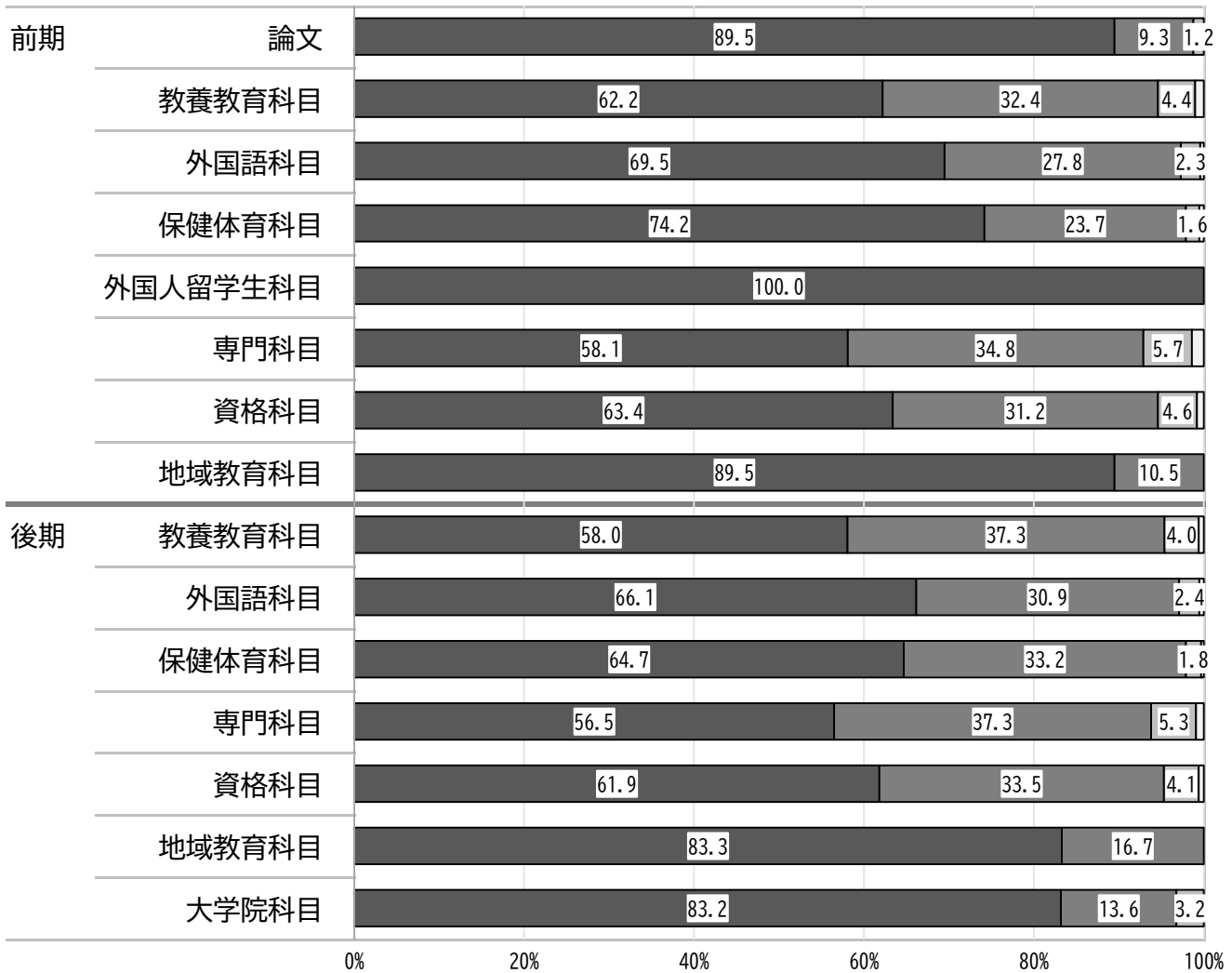


② 特定科目別

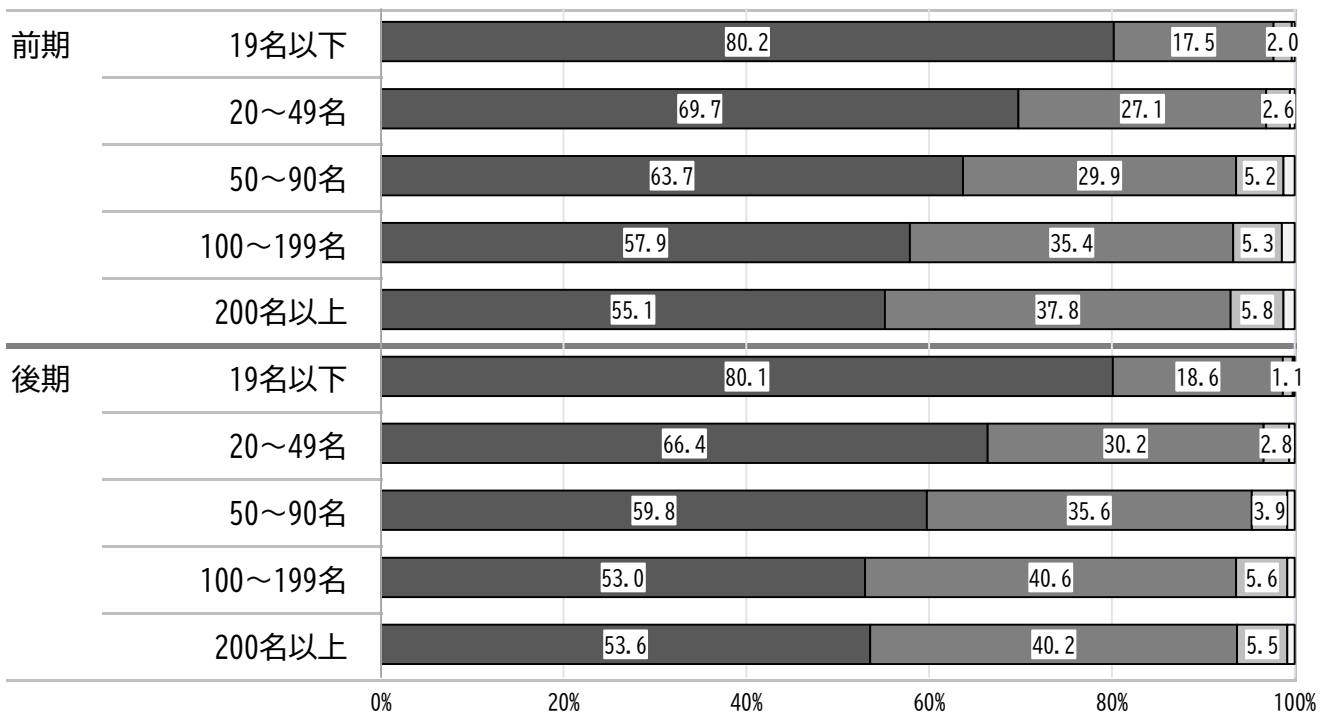


問10 教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



問11

この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか

※ 肯定的な回答：「適切だった」と「ある程度適切だった」

※ 否定的な回答：「あまり適切ではなかった」と「まったく適切ではなかった」

①全体

- ・前期 肯定的な回答は95.0%、否定的な回答は5.0%であった。
- ・後期 肯定的な回答は95.3%、否定的な回答は4.7%であった。

②特定科目別

- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、英語科目（96.9%）、キリスト教学科目（96.6%）、TGベーシック科目（96.0%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、TGベーシック科目（96.6%）、共通教養科目（94.7%）であった。

③科目分類別

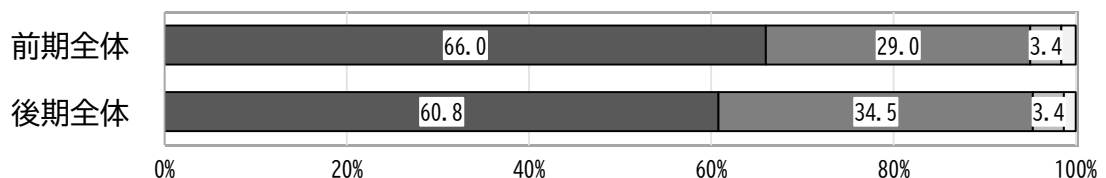
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、論文（100.0%）、外国人留学生科目（100.0%）、地域教育科目（100.0%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、地域教育科目（100.0%）、大学院科目（100.0%）、保健体育科目（96.9%）であった。

④受講者規模別

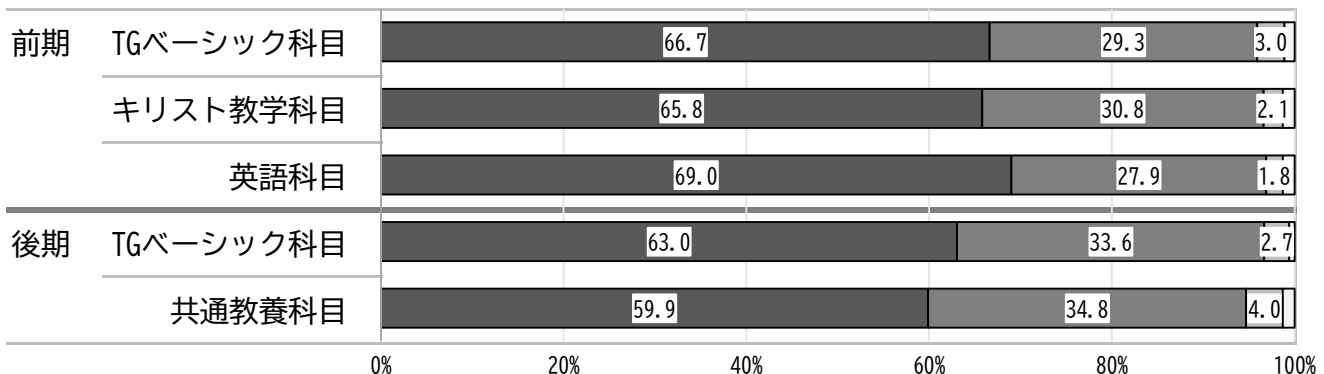
- ・前期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（98.0%）、20～49名（96.7%）、200名以上（95.0%）であった。
- ・後期 肯定的な回答が多かった順でみると、19名以下（97.2%）、200名以上（96.0%）、20～49名（95.4%）であった。

■ 適切だった ■ ある程度適切だった ■ あまり適切ではなかった □ まったく適切ではなかった

① 全体



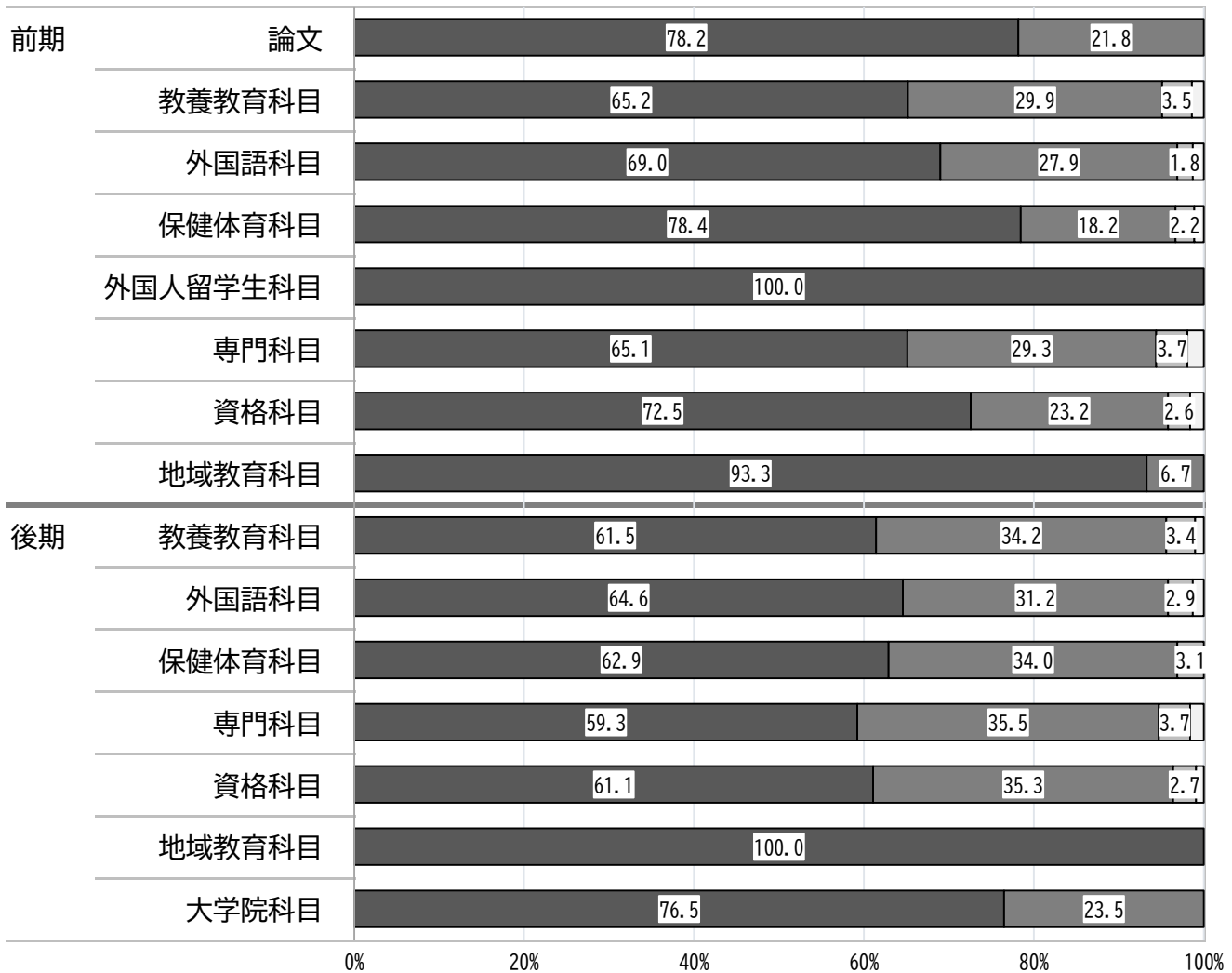
② 特定科目別



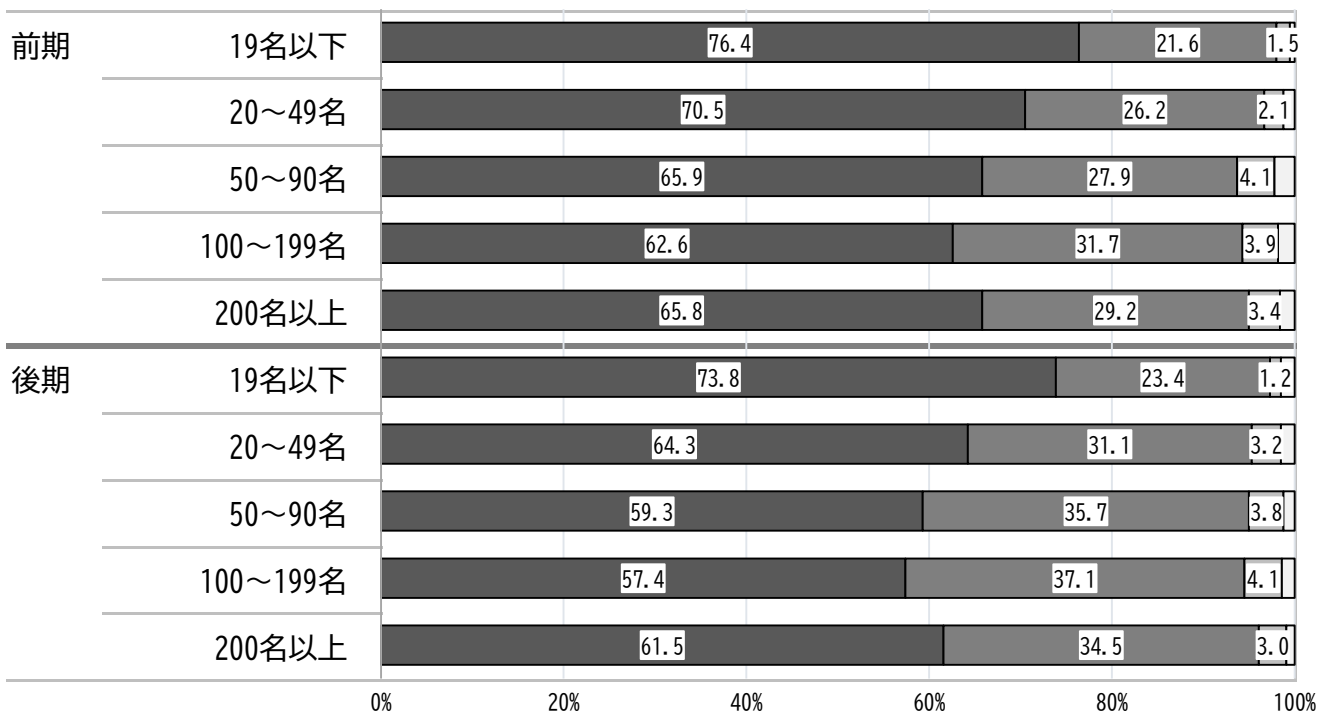
問11

この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか

③ 科目分類別



④ 受講者規模



II. 資料編

< 1. 全体集計 >

前期全体 集計（実施科目数：1485）

回答者数／受講者数：37,955人／109,083人（回答率：34.8%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
2872	1264	2801	1405	4665	148	3820	4197	1839	1715	2046	33

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
51	73	59	20	1743	1868	1936	3473	1812	115

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >		※ 5段階（5）は行方不明者の割合					平均	
		5	4	3	2	1		
		有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えば良い	どちらともい えない	どちらかとい えば良くない	たいへん 良くない	
1	この授業を総合評価してください	37,955	19,631 51.7%	14,007 36.9%	2,946 7.8%	860 2.3%	511 1.3%	4.35

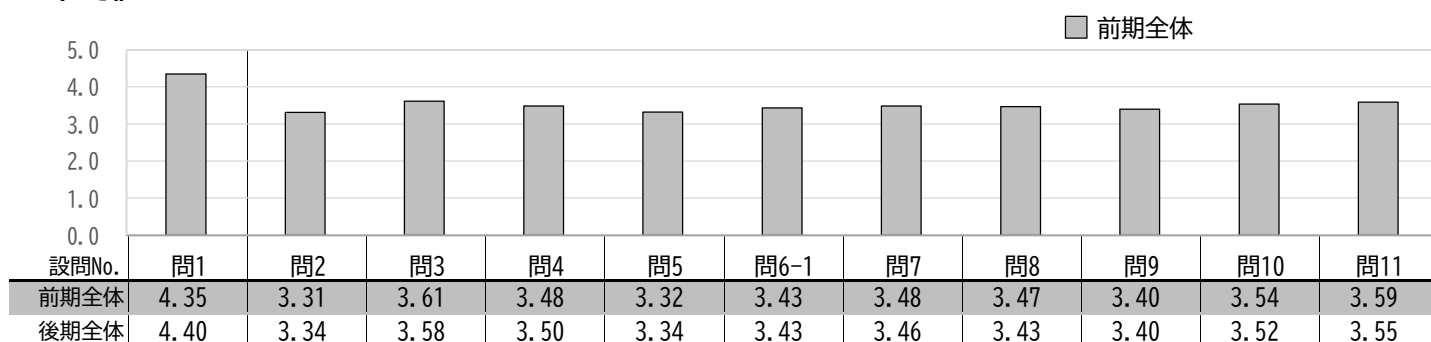
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高  低				
2	この授業の達成目標を知っていますか	37,955	16,022 42.2%	18,092 47.7%	3,332 8.8%	509 1.3%	3.31
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	37,955	24,724 65.1%	11,957 31.5%	975 2.6%	299 0.8%	3.61
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	37,955	20,655 54.4%	14,999 39.5%	1,987 5.2%	314 0.8%	3.48
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	37,955	15,891 41.9%	18,968 50.0%	2,587 6.8%	509 1.3%	3.32
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	37,955	19,330 50.9%	15,972 42.1%	2,121 5.6%	532 1.4%	3.43
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	37,955	21,665 57.1%	13,506 35.6%	2,135 5.6%	649 1.7%	3.48
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	37,955	21,975 57.9%	12,427 32.7%	2,858 7.5%	695 1.8%	3.47
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	37,955	19,542 51.5%	14,780 38.9%	2,859 7.5%	774 2.0%	3.40
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	37,955	23,228 61.2%	12,486 32.9%	1,820 4.8%	421 1.1%	3.54
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	24,606	16,238 66.0%	7,136 29.0%	831 3.4%	401 1.6%	3.59

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	37,810	32,398 85.7%	12,683 33.5%	18,214 48.2%	8,115 21.5%	10,307 27.3%	7,055 18.7%	291 0.8%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期全体 集計（実施科目数：1641）

回答者数／受講者数：37,751人／96,771人（回答率：39.0%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
2764	1182	2709	1464	5192	68	4423	3901	1153	1522	2299	66

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
37	74	50	72	1771	2007	2612	2399	1861	125

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >		有効回答	※ 5段階(1)は行方不明者の割合					平均
			5	4	3	2	1	
			たいへん 良い	どちらかとい えば良い	どちらともい えない	どちらかとい えば良くない	たいへん 良くない	
1	この授業を総合評価してください	37,751	19,673 52.1%	14,662 38.8%	2,536 6.7%	622 1.6%	258 0.7%	4.40

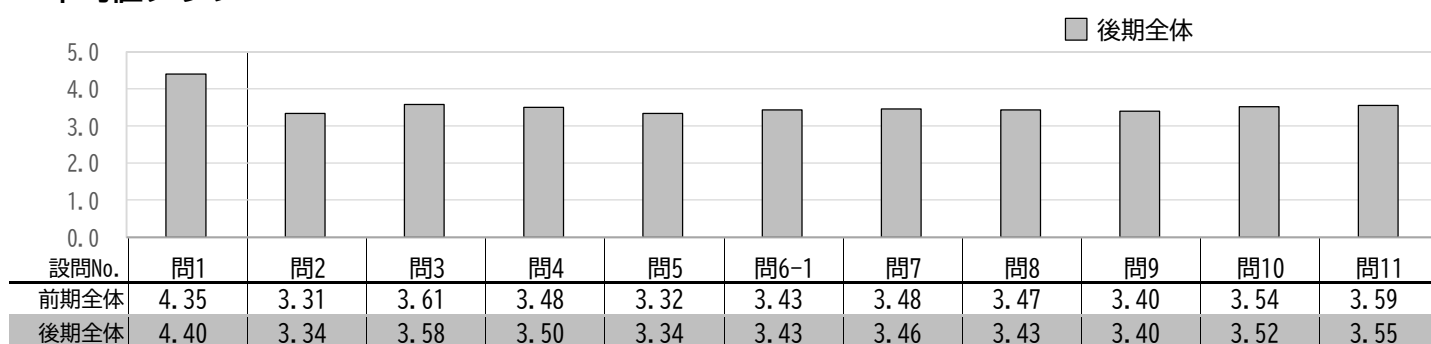
< 4段階評価 >

＜ 4段階評価＞			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	37,751	16,217 43.0%	18,579 49.2%	2,697 7.1%	258 0.7%	3.34
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	37,751	23,190 61.4%	13,455 35.6%	936 2.5%	170 0.5%	3.58
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	37,751	20,645 54.7%	15,368 40.7%	1,581 4.2%	157 0.4%	3.50
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	37,751	15,731 41.7%	19,502 51.7%	2,225 5.9%	293 0.8%	3.34
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	37,751	18,770 49.7%	16,605 44.0%	2,069 5.5%	307 0.8%	3.43
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	37,751	20,249 53.6%	15,041 39.8%	2,036 5.4%	425 1.1%	3.46
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	37,751	20,133 53.3%	14,114 37.4%	2,977 7.9%	527 1.4%	3.43
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	37,751	18,729 49.6%	15,942 42.2%	2,578 6.8%	502 1.3%	3.40
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	37,751	22,033 58.4%	13,747 36.4%	1,695 4.5%	276 0.7%	3.52
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	21,619	13,155 60.8%	7,454 34.5%	739 3.4%	271 1.3%	3.55

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	35,330	31,016 87.8%	10,758 30.5%	14,651 41.5%	5,845 16.5%	7,131 20.2%	734 2.1%	123 0.3%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

< 2. 特定科目別集計 >

前期 TGベーシック科目 集計（実施科目数：118）

回答者数／受講者数： 6,286人／15,708人（回答率： 40.0%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
387	224	457	210	917	2	847	795	222	288	340	1

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
4	8	6	6	289	314	278	374	317	0

※ 下段（%）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

		有効回答	5	4	3	2	1	平均
			たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない	
1	この授業を総合評価してください	6,286	3,418 54.4%	2,352 37.4%	388 6.2%	87 1.4%	41 0.7%	4.43

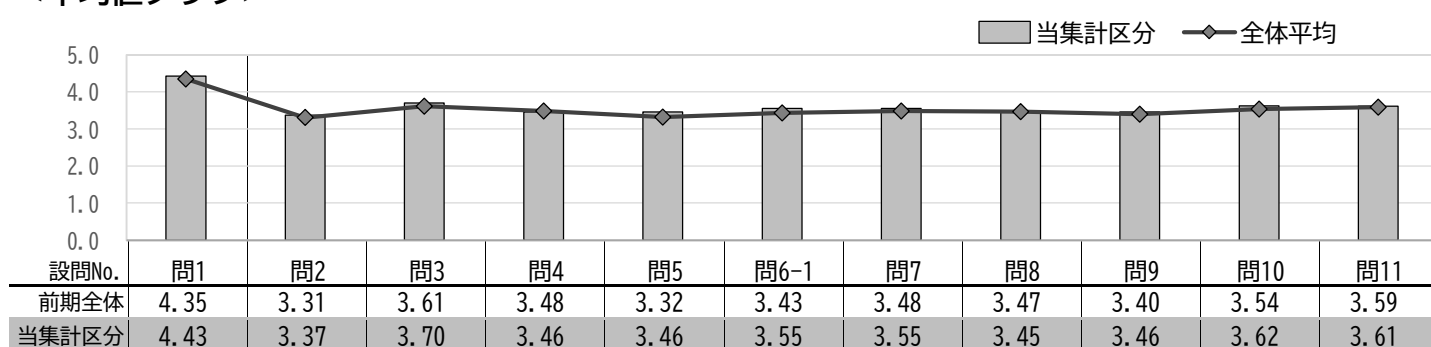
< 4段階評価 >

		有効回答	4	3	2	1	平均
			高			低	
2	この授業の達成目標を知っていますか	6,286	2,866 45.6%	2,934 46.7%	431 6.9%	55 0.9%	3.37
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	6,286	4,552 72.4%	1,605 25.5%	103 1.6%	26 0.4%	3.70
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	6,286	3,329 53.0%	2,551 40.6%	366 5.8%	40 0.6%	3.46
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	6,286	3,157 50.2%	2,884 45.9%	205 3.3%	40 0.6%	3.46
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	6,286	3,744 59.6%	2,278 36.2%	220 3.5%	44 0.7%	3.55
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすい工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	6,286	3,825 60.8%	2,148 34.2%	254 4.0%	59 0.9%	3.55
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	6,286	3,539 56.3%	2,154 34.3%	492 7.8%	101 1.6%	3.45
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	6,286	3,395 54.0%	2,465 39.2%	342 5.4%	84 1.3%	3.46
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	6,286	4,204 66.9%	1,838 29.2%	199 3.2%	45 0.7%	3.62
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	4,354	2,902 66.7%	1,274 29.3%	131 3.0%	47 1.1%	3.61

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	6,272	4,931 78.6%	3,011 48.0%	3,105 49.5%	1,675 26.7%	2,268 36.2%	1,260 20.1%	57 0.9%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 キリスト教学科目 集計（実施科目数：38）

回答者数／受講者数： 2,225人／4,551人（回答率： 48.9%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
148	61	154	40	370	7	213	271	121	119	77	6

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
0	3	0	0	97	156	107	152	123	0

※ 下段（%）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

		有効回答	5	4	3	2	1	平均
			たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない	
1	この授業を総合評価してください	2,225	1,094 49.2%	841 37.8%	217 9.8%	54 2.4%	19 0.9%	4.32

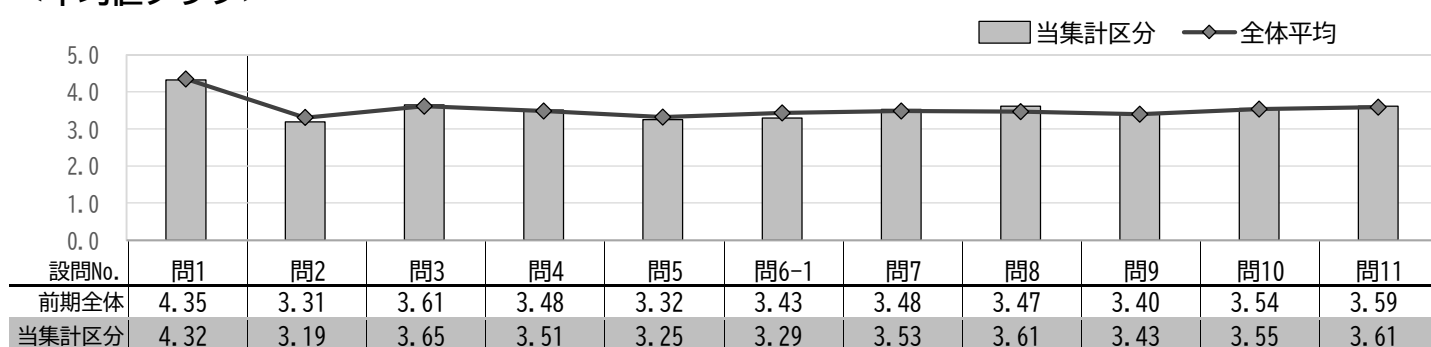
< 4段階評価 >

		有効回答	4	3	2	1	平均
			高			低	
2	この授業の達成目標を知っていますか	2,225	791 35.6%	1,113 50.0%	282 12.7%	39 1.8%	3.19
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	2,225	1,531 68.8%	627 28.2%	57 2.6%	10 0.4%	3.65
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	2,225	1,264 56.8%	852 38.3%	99 4.4%	10 0.4%	3.51
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	2,225	802 36.0%	1,210 54.4%	187 8.4%	26 1.2%	3.25
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	2,225	917 41.2%	1,069 48.0%	200 9.0%	39 1.8%	3.29
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	2,225	1,317 59.2%	786 35.3%	104 4.7%	18 0.8%	3.53
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	2,225	1,493 67.1%	612 27.5%	100 4.5%	20 0.9%	3.61
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	2,225	1,169 52.5%	867 39.0%	158 7.1%	31 1.4%	3.43
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	2,225	1,386 62.3%	702 31.6%	120 5.4%	17 0.8%	3.55
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	1,382	910 65.8%	425 30.8%	29 2.1%	18 1.3%	3.61

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	2,219	1,854 83.6%	273 12.3%	1,211 54.6%	370 16.7%	576 26.0%	265 11.9%	25 1.1%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 英語科目 集計（実施科目数：162）

回答者数／受講者数： 3,436人／6,171人（回答率： 55.7%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
175	98	220	58	608	1	400	432	169	152	160	2

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
1	2	0	1	155	156	226	258	162	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

							平均
		5	4	3	2	1	
		有効回答	たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない
1	この授業を総合評価してください	3,436	1,784 51.9%	1,282 37.3%	261 7.6%	80 2.3%	29 0.8%

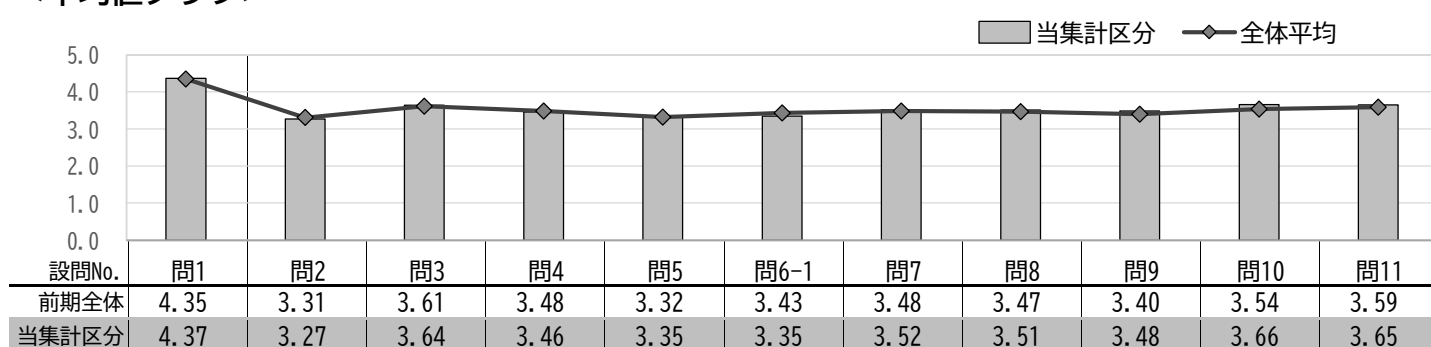
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高 低				
2	この授業の達成目標を知っていますか	3,436	1,360 39.6%	1,670 48.6%	364 10.6%	42 1.2%	3.27
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	3,436	2,296 66.8%	1,052 30.6%	76 2.2%	12 0.3%	3.64
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	3,436	1,788 52.0%	1,442 42.0%	190 5.5%	16 0.5%	3.46
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	3,436	1,471 42.8%	1,722 50.1%	204 5.9%	39 1.1%	3.35
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	3,436	1,517 44.2%	1,652 48.1%	223 6.5%	44 1.3%	3.35
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	3,436	2,038 59.3%	1,204 35.0%	152 4.4%	42 1.2%	3.52
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	3,436	2,034 59.2%	1,150 33.5%	218 6.3%	34 1.0%	3.51
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	3,436	1,983 57.7%	1,175 34.2%	226 6.6%	52 1.5%	3.48
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	3,436	2,373 69.1%	962 28.0%	86 2.5%	15 0.4%	3.66
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	2,167	1,496 69.0%	604 27.9%	38 1.8%	29 1.3%	3.65

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	3,424	2,895 84.6%	1,164 34.0%	1,425 41.6%	491 14.3%	1,495 43.7%	681 19.9%	41 1.2%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 TGベーシック科目 集計（実施科目数：150）

回答者数／受講者数： 7,329人／15,775人（回答率： 46.5%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
359	243	520	132	1101	2	861	817	353	298	326	12

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
5	11	7	7	362	481	511	510	411	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >		有効回答	※ 5段階（5）は行方不明者の割合					平均
			5	4	3	2	1	
			たいへん 良い	どちらかとい えば良い	どちらともい えない	どちらかとい えば良くない	たいへん 良くない	
1	この授業を総合評価してください	7, 329	3, 819 52. 1%	2, 966 40. 5%	430 5. 9%	87 1. 2%	27 0. 4%	4. 43

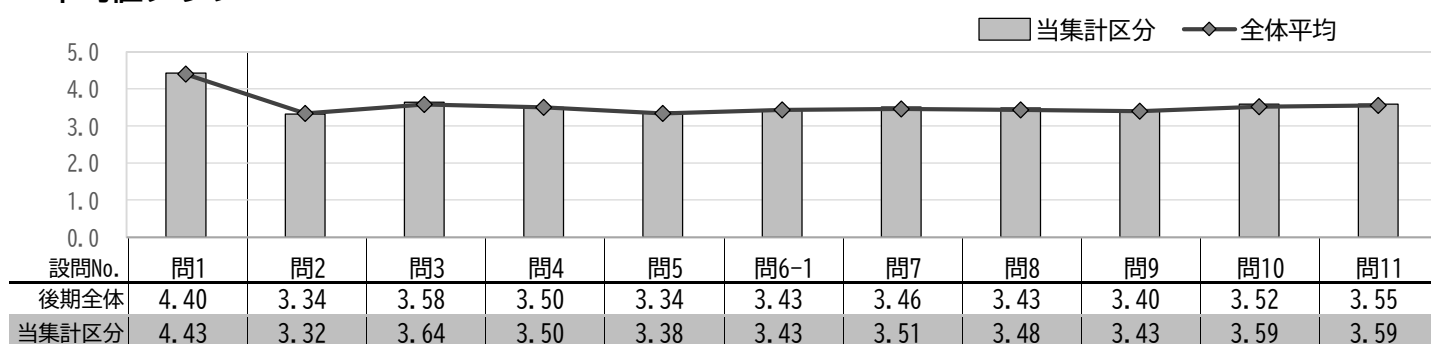
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	7, 329	3, 003 41. 0%	3, 727 50. 9%	557 7. 6%	42 0. 6%	3. 32
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	7, 329	4, 829 65. 9%	2, 354 32. 1%	127 1. 7%	19 0. 3%	3. 64
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	7, 329	3, 977 54. 3%	3, 047 41. 6%	283 3. 9%	22 0. 3%	3. 50
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	7, 329	3, 116 42. 5%	3, 884 53. 0%	299 4. 1%	30 0. 4%	3. 38
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	7, 329	3, 619 49. 4%	3, 270 44. 6%	392 5. 3%	48 0. 7%	3. 43
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	7, 329	4, 101 56. 0%	2, 897 39. 5%	288 3. 9%	43 0. 6%	3. 51
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	7, 329	4, 133 56. 4%	2, 670 36. 4%	457 6. 2%	69 0. 9%	3. 48
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	7, 329	3, 691 50. 4%	3, 187 43. 5%	389 5. 3%	62 0. 8%	3. 43
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	7, 329	4, 603 62. 8%	2, 459 33. 6%	235 3. 2%	32 0. 4%	3. 59
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	4, 788	3, 018 63. 0%	1, 610 33. 6%	130 2. 7%	30 0. 6%	3. 59

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	6,878	5,824 84.7%	1,968 28.6%	3,037 44.2%	1,276 18.6%	1,401 20.4%	106 1.5%	18 0.3%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 共通教養科目 集計（実施科目数：77）

回答者数／受講者数： 5,693人／15,483人（回答率： 36.8%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
254	235	466	99	652	2	1203	515	99	204	254	15

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
3	18	9	18	368	257	380	283	359	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらともい えない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	5, 693	2, 781 48. 8%	2, 371 41. 6%	416 7. 3%	87 1. 5%	38 0. 7%	4. 36

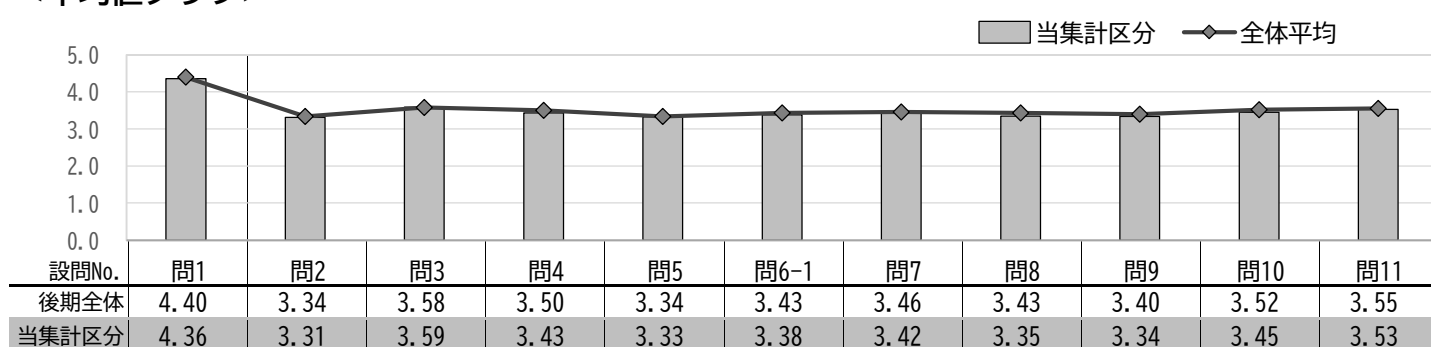
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	5, 693	2, 306 40. 5%	2, 883 50. 6%	463 8. 1%	41 0. 7%	3. 31
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	5, 693	3, 540 62. 2%	2, 006 35. 2%	122 2. 1%	25 0. 4%	3. 59
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	5, 693	2, 815 49. 4%	2, 544 44. 7%	308 5. 4%	26 0. 5%	3. 43
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	5, 693	2, 292 40. 3%	3, 037 53. 3%	329 5. 8%	35 0. 6%	3. 33
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	5, 693	2, 603 45. 7%	2, 693 47. 3%	353 6. 2%	44 0. 8%	3. 38
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	5, 693	2, 819 49. 5%	2, 514 44. 2%	298 5. 2%	62 1. 1%	3. 42
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	5, 693	2, 716 47. 7%	2, 347 41. 2%	548 9. 6%	82 1. 4%	3. 35
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	5, 693	2, 493 43. 8%	2, 703 47. 5%	424 7. 4%	73 1. 3%	3. 34
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	5, 693	2, 953 51. 9%	2, 403 42. 2%	292 5. 1%	45 0. 8%	3. 45
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	4, 764	2, 855 59. 9%	1, 656 34. 8%	191 4. 0%	62 1. 3%	3. 53

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	5,290	4,726 89.3%	1,107 20.9%	2,041 38.6%	732 13.8%	759 14.3%	50 0.9%	5 0.1%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

< 3. 科目分類別集計 >

前期 論文 集計（実施科目数：36）

回答者数／受講者数：86人／486人（回答率：17.7%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
0	12	0	0	0	0	0	0	9	0	25	0

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
18	7	10	4	0	0	0	0	0	1

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >		有効回答	※ 5段階（5）は有効回答数の割合					平均
			5	4	3	2	1	
			たいへん 良い	どちらかと いえば良い	どちらとも いえない	どちらかとい えば良くない	たいへん 良くない	
1	この授業を総合評価してください	86	61 70.9%	19 22.1%	5 5.8%	1 1.2%	0 0.0%	4.63

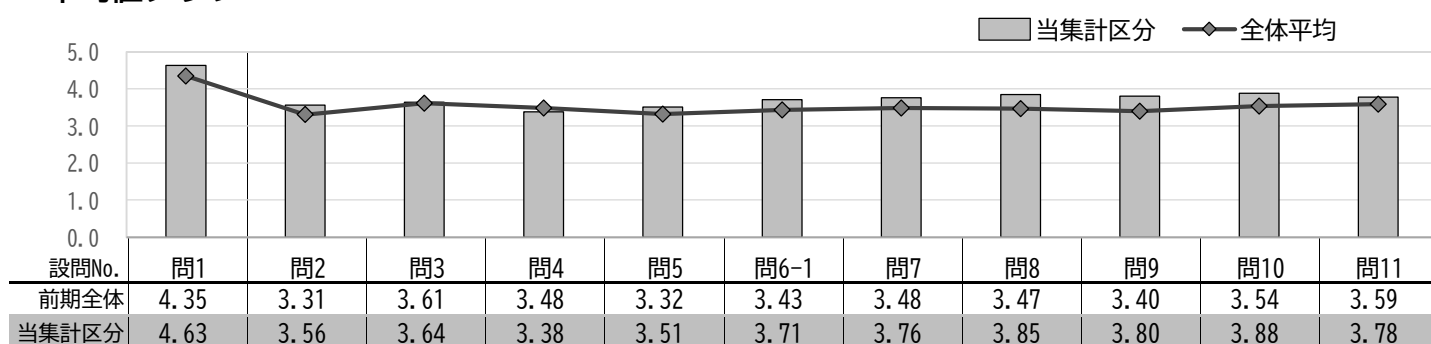
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	86	56 65.1%	23 26.7%	6 7.0%	1 1.2%	3.56
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	86	58 67.4%	25 29.1%	3 3.5%	0 0.0%	3.64
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	86	46 53.5%	28 32.6%	11 12.8%	1 1.2%	3.38
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	86	46 53.5%	38 44.2%	2 2.3%	0 0.0%	3.51
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	86	64 74.4%	19 22.1%	3 3.5%	0 0.0%	3.71
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	86	66 76.7%	19 22.1%	1 1.2%	0 0.0%	3.76
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	86	73 84.9%	13 15.1%	0 0.0%	0 0.0%	3.85
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	86	71 82.6%	14 16.3%	0 0.0%	1 1.2%	3.80
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	86	77 89.5%	8 9.3%	1 1.2%	0 0.0%	3.88
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	55	43 78.2%	12 21.8%	0 0.0%	0 0.0%	3.78

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	86	66 76.7%	45 52.3%	71 82.6%	45 52.3%	55 64.0%	53 61.6%	0 0.0%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 教養教育科目 集計（実施科目数：222）

回答者数／受講者数：12,554人／34,260人（回答率：36.6%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
774	420	951	312	1758	11	1761	1594	468	560	602	11

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
11	17	19	8	608	610	594	748	717	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >		※ 5段階（1）は行動目標数値の割合						
		5	4	3	2	1	平均	
		有効回答	たいへん 良い	どちらかと いえば良い	どちらとも いえない	どちらかとい えば良くない		たいへん 良くない
1	この授業を総合評価してください	12, 554	6, 583 52. 4%	4, 698 37. 4%	922 7. 3%	216 1. 7%	135 1. 1%	4. 38

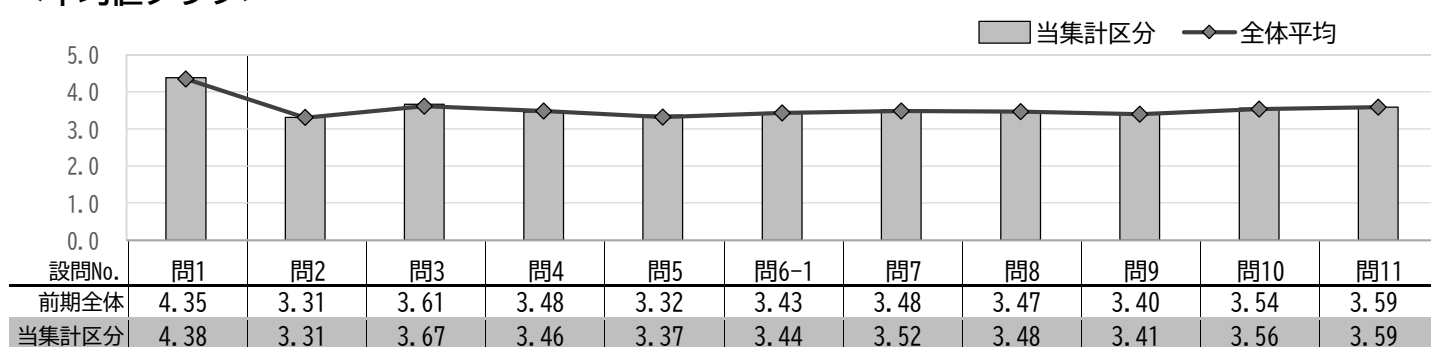
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	12, 554	5, 366 42. 7%	5, 948 47. 4%	1, 063 8. 5%	177 1. 4%	3. 31
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	12, 554	8, 780 69. 9%	3, 448 27. 5%	234 1. 9%	92 0. 7%	3. 67
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	12, 554	6, 694 53. 3%	5, 078 40. 4%	668 5. 3%	114 0. 9%	3. 46
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	12, 554	5, 612 44. 7%	6, 149 49. 0%	654 5. 2%	139 1. 1%	3. 37
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	12, 554	6, 561 52. 3%	5, 176 41. 2%	655 5. 2%	162 1. 3%	3. 44
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	12, 554	7, 353 58. 6%	4, 504 35. 9%	550 4. 4%	147 1. 2%	3. 52
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	12, 554	7, 312 58. 2%	4, 132 32. 9%	885 7. 0%	225 1. 8%	3. 48
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	12, 554	6, 394 50. 9%	5, 116 40. 8%	840 6. 7%	204 1. 6%	3. 41
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	12, 554	7, 811 62. 2%	4, 073 32. 4%	549 4. 4%	121 1. 0%	3. 56
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	9, 502	6, 196 65. 2%	2, 838 29. 9%	334 3. 5%	134 1. 4%	3. 59

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	12,512	10,293 82.3%	4,076 32.6%	6,319 50.5%	2,852 22.8%	3,627 29.0%	2,073 16.6%	97 0.8%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 外国語科目 集計（実施科目数：222）

回答者数／受講者数： 4,309人／7,577人（回答率： 56.9%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
313	165	354	61	635	6	462	511	180	157	162	2

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
2	2	0	1	257	194	237	387	221	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >		有効回答	5	4	3	2	1	平均
			たいへん 良い	どちらかとい えば良い	どちらともい えない	どちらかとい えば良くない	たいへん 良くない	
1	この授業を総合評価してください	4, 309	2, 366 54. 9%	1, 519 35. 3%	302 7. 0%	89 2. 1%	33 0. 8%	4. 41

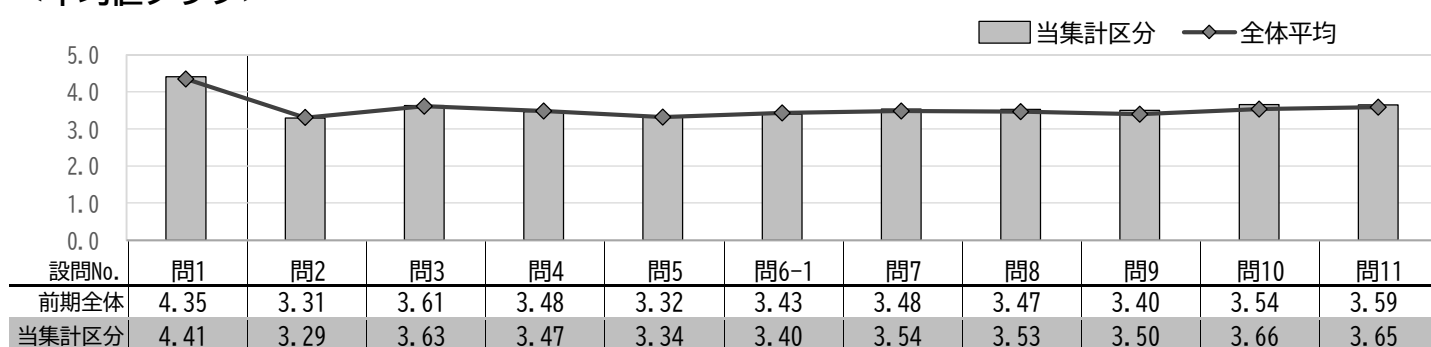
< 4段階評価 >

						平均
		4	3	2	1	
		有効回答	高	低		
2	この授業の達成目標を知っていますか	4,309	1,769 41.1%	2,063 47.9%	429 10.0%	48 1.1%
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	4,309	2,847 66.1%	1,347 31.3%	99 2.3%	16 0.4%
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	4,309	2,299 53.4%	1,754 40.7%	236 5.5%	20 0.5%
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	4,309	1,847 42.9%	2,144 49.8%	275 6.4%	43 1.0%
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	4,309	2,073 48.1%	1,937 45.0%	251 5.8%	48 1.1%
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	4,309	2,616 60.7%	1,458 33.8%	186 4.3%	49 1.1%
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	4,309	2,618 60.8%	1,392 32.3%	259 6.0%	40 0.9%
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	4,309	2,545 59.1%	1,429 33.2%	277 6.4%	58 1.3%
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	4,309	2,993 69.5%	1,197 27.8%	101 2.3%	18 0.4%
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	2,672	1,845 69.0%	745 27.9%	48 1.8%	34 1.3%

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	4,296	3,706 86.3%	1,584 36.9%	1,672 38.9%	600 14.0%	1,911 44.5%	899 20.9%	55 1.3%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 保健体育科目 集計（実施科目数：22）

回答者数／受講者数：434人／1,575人（回答率：27.6%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
34	10	43	64	57	1	66	38	14	6	6	0

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
0	1	0	0	20	18	24	19	13	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらとも いえない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	434	286 65.9%	131 30.2%	12 2.8%	4 0.9%	1 0.2%	4.61

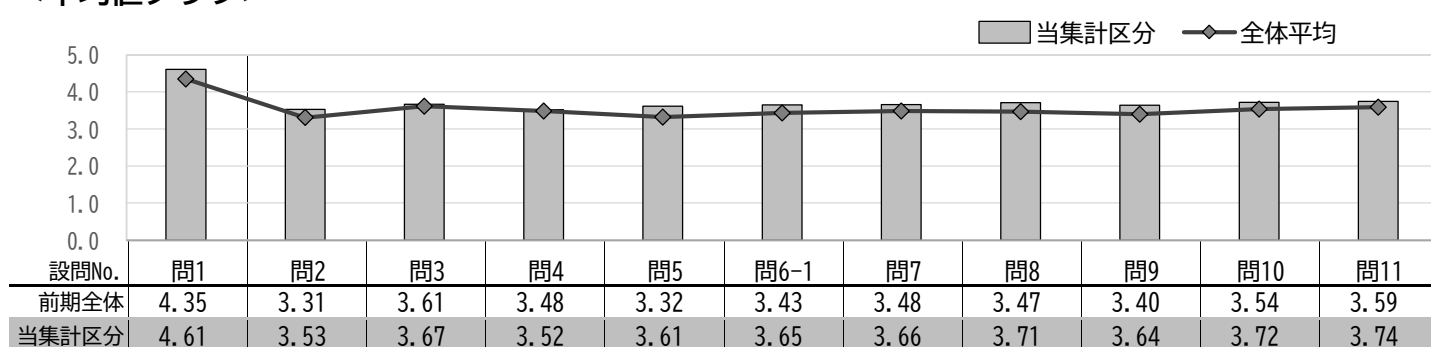
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	434	253 58.3%	158 36.4%	23 5.3%	0 0.0%	3.53
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	434	306 70.5%	115 26.5%	11 2.5%	2 0.5%	3.67
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	434	250 57.6%	161 37.1%	21 4.8%	2 0.5%	3.52
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	434	275 63.4%	148 34.1%	10 2.3%	1 0.2%	3.61
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	434	290 66.8%	138 31.8%	5 1.2%	1 0.2%	3.65
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	434	302 69.6%	118 27.2%	12 2.8%	2 0.5%	3.66
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	434	327 75.3%	91 21.0%	12 2.8%	4 0.9%	3.71
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	434	299 68.9%	120 27.6%	10 2.3%	5 1.2%	3.64
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	434	322 74.2%	103 23.7%	7 1.6%	2 0.5%	3.72
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	357	280 78.4%	65 18.2%	8 2.2%	4 1.1%	3.74

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	434	311 71.7%	257 59.2%	114 26.3%	102 23.5%	77 17.7%	117 27.0%	14 3.2%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 外国人留学生科目 集計（実施科目数：1）

回答者数／受講者数：1人／15人（回答率：6.7%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5 段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えば良い	どちらともい えない	どちらかとい えば良くない	
1	この授業を総合評価してください	1	1	0	0	0	0	5.00
			100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

< 4段階評価 >

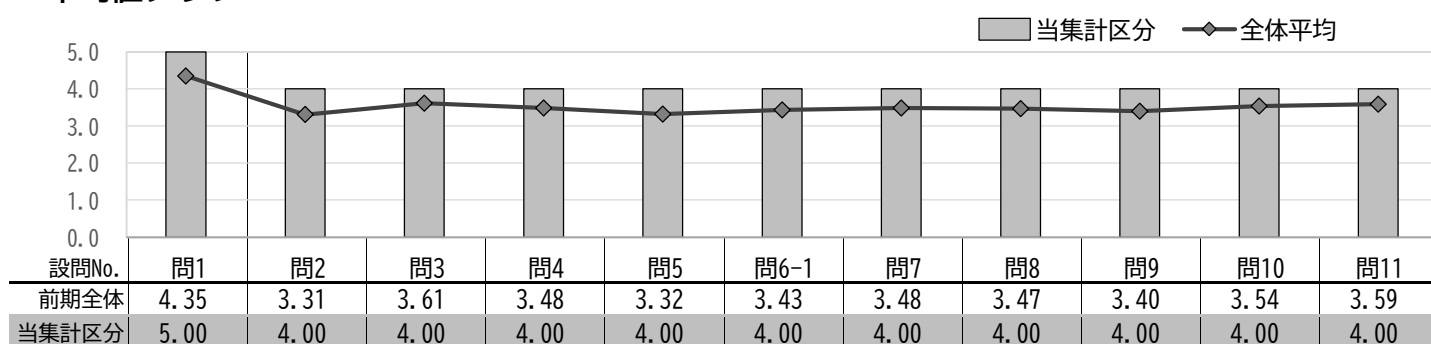
＜ 4段階評価＞

		有効回答	4	3	2	1	平均
			高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすい工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 専門科目 集計（実施科目数：897）

回答者数／受講者数：19,336人／61,815人（回答率：31.3%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
1590	561	1070	822	2185	130	1492	1991	1148	975	1247	15

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
17	35	28	5	807	990	995	2269	850	114

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらとも いえない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	19,336	9,598 49.6%	7,237 37.4%	1,644 8.5%	529 2.7%	328 1.7%	4.31

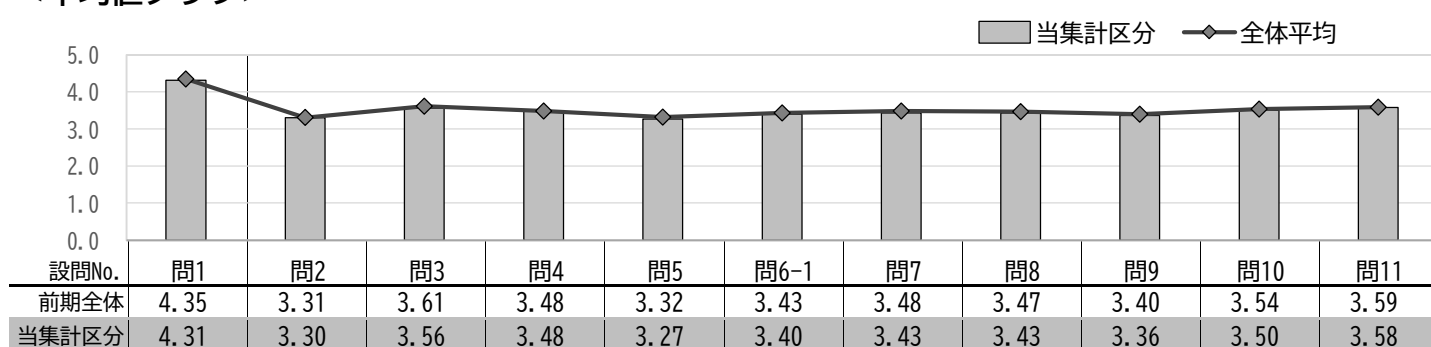
< 4段階評価 >

＜ 4段階評価＞			4	3	2	1	平均
		有効回答	高 低				
2	この授業の達成目標を知っていますか	19,336	8,007 41.4%	9,301 48.1%	1,755 9.1%	273 1.4%	3.30
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	19,336	11,877 61.4%	6,677 34.5%	601 3.1%	181 0.9%	3.56
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	19,336	10,647 55.1%	7,509 38.8%	1,008 5.2%	172 0.9%	3.48
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	19,336	7,495 38.8%	9,915 51.3%	1,608 8.3%	318 1.6%	3.27
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	19,336	9,586 49.6%	8,266 42.7%	1,175 6.1%	309 1.6%	3.40
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	19,336	10,547 54.5%	7,019 36.3%	1,334 6.9%	436 2.3%	3.43
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	19,336	10,786 55.8%	6,509 33.7%	1,626 8.4%	415 2.1%	3.43
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	19,336	9,519 49.2%	7,658 39.6%	1,667 8.6%	492 2.5%	3.36
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	19,336	11,236 58.1%	6,724 34.8%	1,106 5.7%	270 1.4%	3.50
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	11,393	7,416 65.1%	3,333 29.3%	425 3.7%	219 1.9%	3.58

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	19,251	16,892 87.7%	6,249 32.5%	9,345 48.5%	4,098 21.3%	4,242 22.0%	3,604 18.7%	113 0.6%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 資格科目 集計（実施科目数：84）

回答者数／受講者数：1,216人／3,324人（回答率：36.6%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
159	95	383	146	28	0	37	62	17	15	3	3

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
2	9	1	2	51	56	86	50	11	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

		5	4	3	2	1	
		有効回答	たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない
1	この授業を総合評価してください	1,216	722 59.4%	399 32.8%	60 4.9%	21 1.7%	14 1.2%
							平均
							4.48

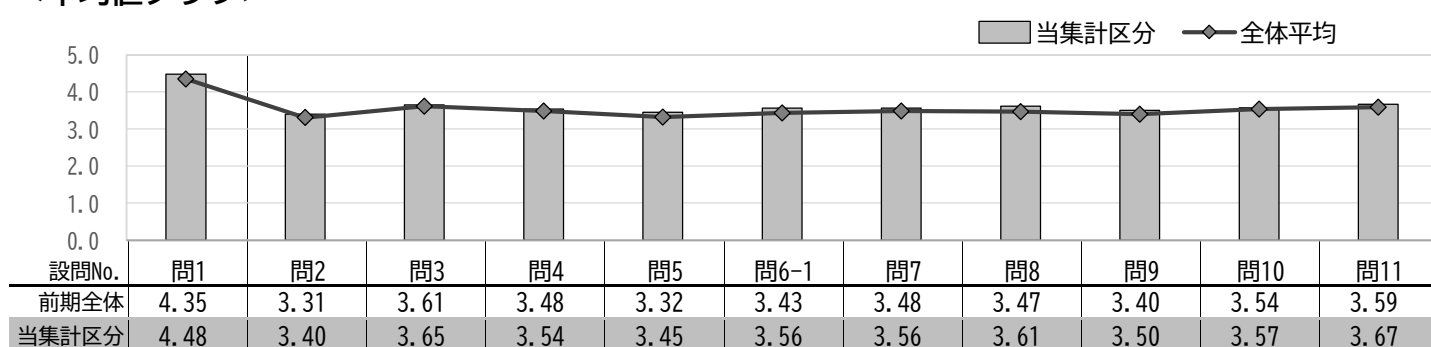
< 4段階評価 >

＜ 4段階評価＞			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	1,216	558 45.9%	593 48.8%	55 4.5%	10 0.8%	3.40
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	1,216	837 68.8%	344 28.3%	27 2.2%	8 0.7%	3.65
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	1,216	705 58.0%	464 38.2%	42 3.5%	5 0.4%	3.54
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	1,216	606 49.8%	565 46.5%	37 3.0%	8 0.7%	3.45
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	1,216	740 60.9%	434 35.7%	31 2.5%	11 0.9%	3.56
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすい工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	1,216	762 62.7%	387 31.8%	52 4.3%	15 1.2%	3.56
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	1,216	841 69.2%	288 23.7%	76 6.3%	11 0.9%	3.61
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	1,216	698 57.4%	439 36.1%	65 5.3%	14 1.2%	3.50
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	1,216	771 63.4%	379 31.2%	56 4.6%	10 0.8%	3.57
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	611	443 72.5%	142 23.2%	16 2.6%	10 1.6%	3.67

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	1,212	1,114 91.9%	470 38.8%	682 56.3%	416 34.3%	391 32.3%	306 25.2%	12 1.0%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 地域教育科目 集計（実施科目数：1）

回答者数／受講者数：19人／31人（回答率：61.3%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
2	1	0	0	2	0	2	1	3	2	1	2

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
1	1	1	0	0	0	0	0	0	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

		有効回答	5	4	3	2	1	平均
			たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない	
1	この授業を総合評価してください	19	14 73.7%	4 21.1%	1 5.3%	0 0.0%	0 0.0%	4.68

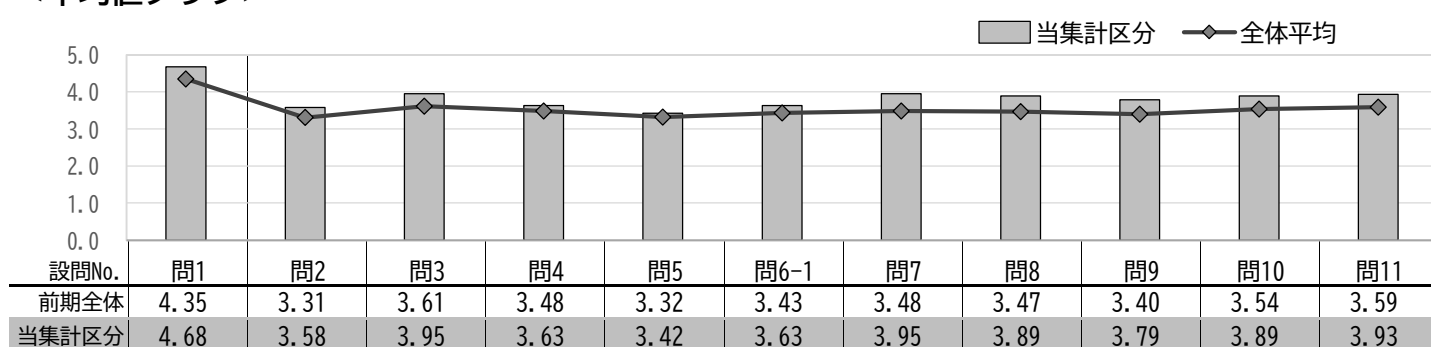
< 4段階評価 >

		有効回答	4	3	2	1	平均
			高			低	
2	この授業の達成目標を知っていますか	19	12 63.2%	6 31.6%	1 5.3%	0 0.0%	3.58
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	19	18 94.7%	1 5.3%	0 0.0%	0 0.0%	3.95
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	19	13 68.4%	5 26.3%	1 5.3%	0 0.0%	3.63
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	19	9 47.4%	9 47.4%	1 5.3%	0 0.0%	3.42
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	19	15 78.9%	2 10.5%	1 5.3%	1 5.3%	3.63
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすい工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	19	18 94.7%	1 5.3%	0 0.0%	0 0.0%	3.95
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	19	17 89.5%	2 10.5%	0 0.0%	0 0.0%	3.89
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	19	15 78.9%	4 21.1%	0 0.0%	0 0.0%	3.79
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	19	17 89.5%	2 10.5%	0 0.0%	0 0.0%	3.89
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	15	14 93.3%	1 6.7%	0 0.0%	0 0.0%	3.93

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	18	15 83.3%	2 11.1%	11 61.1%	2 11.1%	4 22.2%	3 16.7%	0 0.0%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 教養教育科目 集計（実施科目数：227）

回答者数／受講者数：13,022人／31,258人（回答率：41.7%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
613	478	986	231	1753	4	2064	1332	452	502	580	27

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
8	29	16	25	730	738	891	793	770	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらともい えない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	13,022	6,600 50.7%	5,337 41.0%	846 6.5%	174 1.3%	65 0.5%	4.40

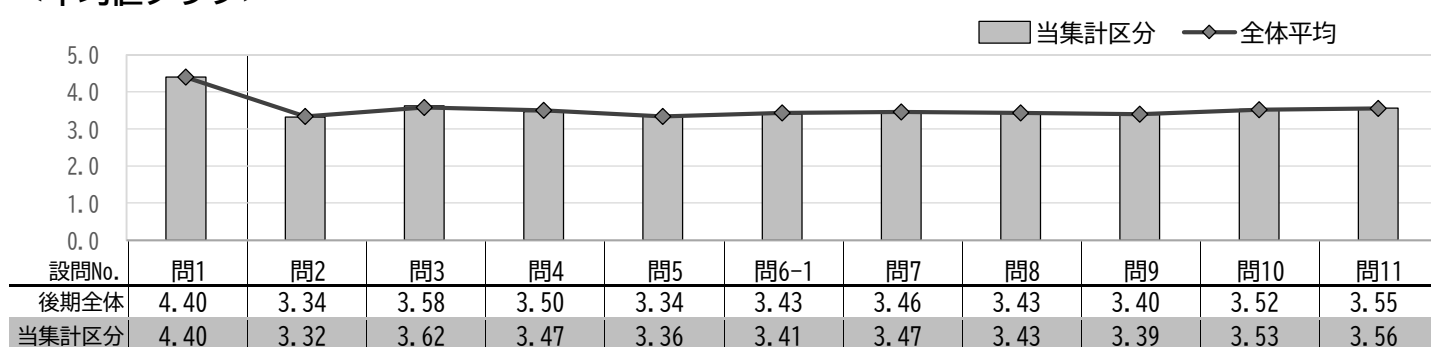
< 4段階評価 >

＜ 4段階評価＞			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	13,022	5,309 40.8%	6,610 50.8%	1,020 7.8%	83 0.6%	3.32
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	13,022	8,369 64.3%	4,360 33.5%	249 1.9%	44 0.3%	3.62
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	13,022	6,792 52.2%	5,591 42.9%	591 4.5%	48 0.4%	3.47
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	13,022	5,408 41.5%	6,921 53.1%	628 4.8%	65 0.5%	3.36
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	13,022	6,222 47.8%	5,963 45.8%	745 5.7%	92 0.7%	3.41
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	13,022	6,920 53.1%	5,411 41.6%	586 4.5%	105 0.8%	3.47
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	13,022	6,849 52.6%	5,017 38.5%	1,005 7.7%	151 1.2%	3.43
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	13,022	6,184 47.5%	5,890 45.2%	813 6.2%	135 1.0%	3.39
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	13,022	7,556 58.0%	4,862 37.3%	527 4.0%	77 0.6%	3.53
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	9,552	5,873 61.5%	3,266 34.2%	321 3.4%	92 1.0%	3.56

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	12,168	10,550 86.7%	3,075 25.3%	5,078 41.7%	2,008 16.5%	2,160 17.8%	156 1.3%	23 0.2%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 外国語科目 集計（実施科目数：211）

回答者数／受講者数：3,634人／6,866人（回答率：52.9%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
284	120	267	87	516	2	423	429	132	154	166	2

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
0	1	0	1	171	196	241	246	196	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

							平均
		5	4	3	2	1	
		有効回答	たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない
1	この授業を総合評価してください	3,634	2,043 56.2%	1,295 35.6%	214 5.9%	60 1.7%	22 0.6%

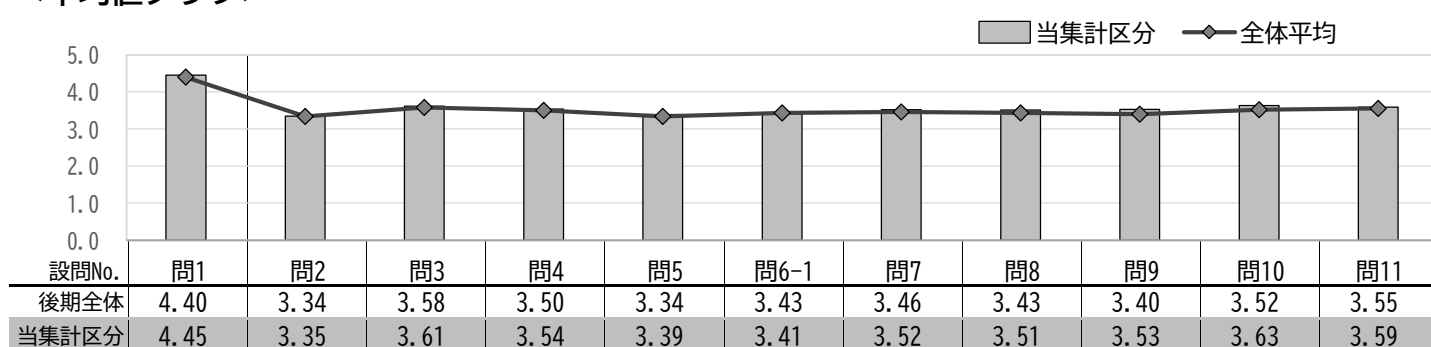
< 4段階評価 >

						平均
		4	3	2	1	
		有効回答	高	低		
2	この授業の達成目標を知っていますか	3,634	1,597 43.9%	1,753 48.2%	257 7.1%	27 0.7%
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	3,634	2,308 63.5%	1,239 34.1%	78 2.1%	9 0.2%
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	3,634	2,089 57.5%	1,418 39.0%	114 3.1%	13 0.4%
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	3,634	1,618 44.5%	1,847 50.8%	145 4.0%	24 0.7%
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	3,634	1,763 48.5%	1,647 45.3%	190 5.2%	34 0.9%
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	3,634	2,114 58.2%	1,336 36.8%	157 4.3%	27 0.7%
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	3,634	2,111 58.1%	1,294 35.6%	189 5.2%	40 1.1%
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	3,634	2,168 59.7%	1,250 34.4%	178 4.9%	38 1.0%
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	3,634	2,403 66.1%	1,124 30.9%	88 2.4%	19 0.5%
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	1,880	1,214 64.6%	587 31.2%	54 2.9%	25 1.3%

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	3,408	2,978 87.4%	1,169 34.3%	1,190 34.9%	336 9.9%	1,376 40.4%	88 2.6%	20 0.6%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 保健体育科目 集計（実施科目数：21）

回答者数／受講者数： 388人／1,087人（回答率： 35.7%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
31	0	43	21	57	0	73	36	0	3	2	0

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
0	0	0	1	25	35	37	9	15	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらともい えない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	388	248 63.9%	122 31.4%	15 3.9%	2 0.5%	1 0.3%	4.58

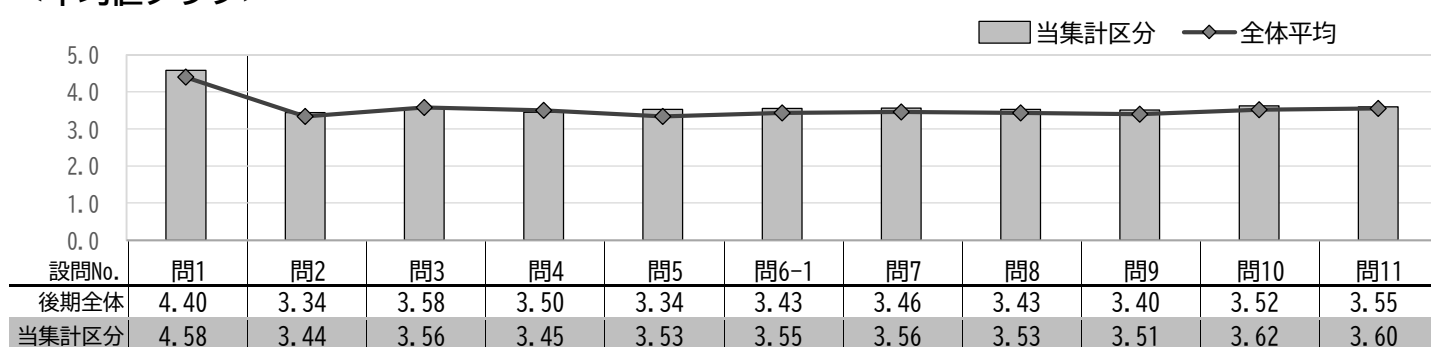
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	388	189 48.7%	179 46.1%	20 5.2%	0 0.0%	3.44
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	388	235 60.6%	138 35.6%	14 3.6%	1 0.3%	3.56
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	388	199 51.3%	166 42.8%	21 5.4%	2 0.5%	3.45
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	388	213 54.9%	168 43.3%	7 1.8%	0 0.0%	3.53
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	388	225 58.0%	150 38.7%	13 3.4%	0 0.0%	3.55
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	388	232 59.8%	143 36.9%	12 3.1%	1 0.3%	3.56
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	388	232 59.8%	133 34.3%	19 4.9%	4 1.0%	3.53
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	388	219 56.4%	150 38.7%	18 4.6%	1 0.3%	3.51
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	388	251 64.7%	129 33.2%	7 1.8%	1 0.3%	3.62
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	259	163 62.9%	88 34.0%	8 3.1%	0 0.0%	3.60

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	373	273 73.2%	200 53.6%	89 23.9%	60 16.1%	43 11.5%	7 1.9%	3 0.8%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 専門科目 集計（実施科目数：997）

回答者数／受講者数：18,974人／52,990人（回答率：35.8%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
1625	489	1015	867	2835	59	1824	2049	550	854	1544	32

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
27	33	17	39	671	999	1367	1233	845	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えば良い	どちらとも いえない	どちらかとい えば良くない	
1	この授業を総合評価してください	18,974	9,744 51.4%	7,349 38.7%	1,358 7.2%	363 1.9%	160 0.8%	4.38

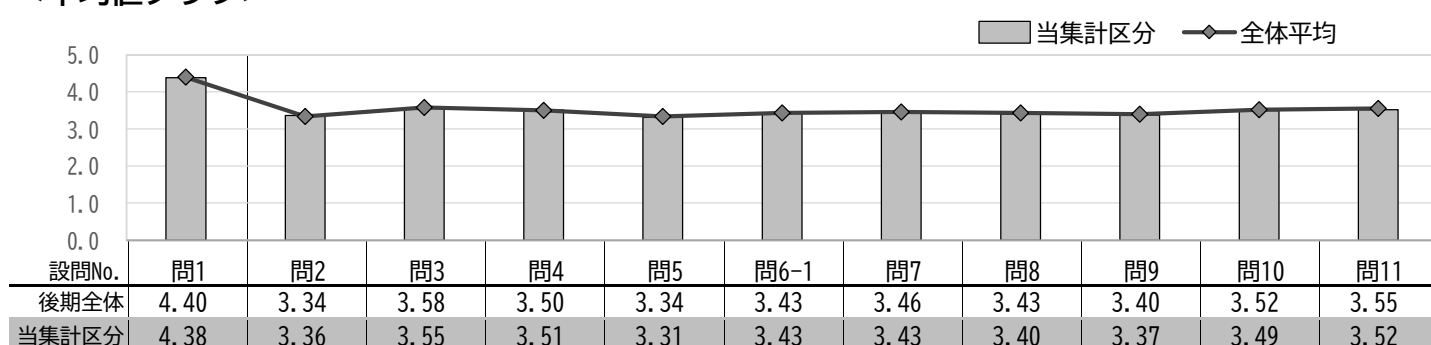
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	18,974	8,334 43.9%	9,184 48.4%	1,318 6.9%	138 0.7%	3.36
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	18,974	11,200 59.0%	7,114 37.5%	553 2.9%	107 0.6%	3.55
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	18,974	10,614 55.9%	7,495 39.5%	779 4.1%	86 0.5%	3.51
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	18,974	7,673 40.4%	9,718 51.2%	1,388 7.3%	195 1.0%	3.31
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	18,974	9,507 50.1%	8,227 43.4%	1,067 5.6%	173 0.9%	3.43
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	18,974	9,937 52.4%	7,553 39.8%	1,205 6.4%	279 1.5%	3.43
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	18,974	9,888 52.1%	7,126 37.6%	1,658 8.7%	302 1.6%	3.40
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	18,974	9,225 48.6%	7,948 41.9%	1,489 7.8%	312 1.6%	3.37
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	18,974	10,722 56.5%	7,078 37.3%	1,004 5.3%	170 0.9%	3.49
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	9,206	5,455 59.3%	3,265 35.5%	338 3.7%	148 1.6%	3.52

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	17,712	15,725 88.8%	5,667 32.0%	7,441 42.0%	2,984 16.8%	3,103 17.5%	416 2.3%	61 0.3%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 資格科目 集計（実施科目数：129）

回答者数／受講者数：1,602人／4,314人（回答率：37.1%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
210	95	398	258	31	3	39	52	19	8	6	5

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
2	11	17	6	174	39	76	118	35	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えば良い	どちらともい えない	どちらかとい えば良くない	
1	この授業を総合評価してください	1,602	925 57.7%	547 34.1%	97 6.1%	23 1.4%	10 0.6%	4.47

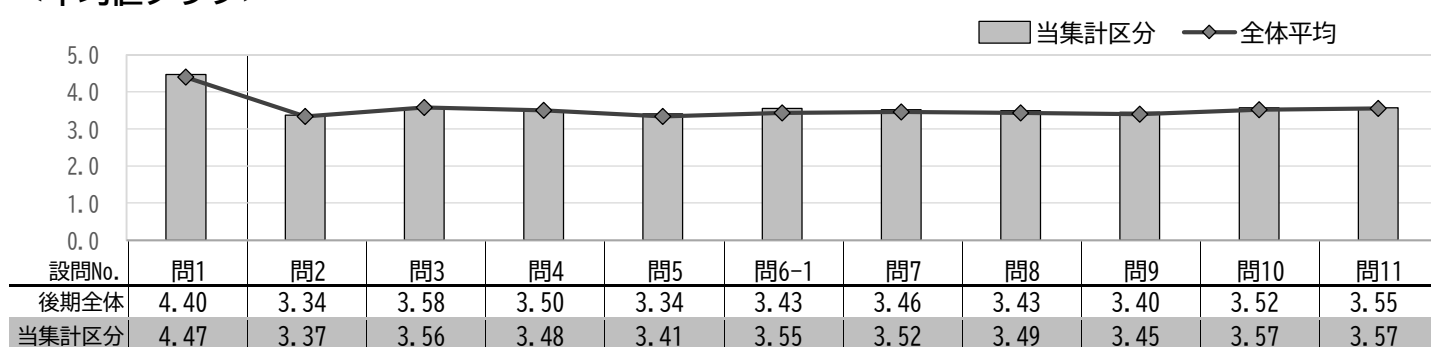
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	1,602	700 43.7%	812 50.7%	80 5.0%	10 0.6%	3.37
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	1,602	965 60.2%	586 36.6%	42 2.6%	9 0.6%	3.56
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	1,602	851 53.1%	671 41.9%	72 4.5%	8 0.5%	3.48
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	1,602	738 46.1%	798 49.8%	57 3.6%	9 0.6%	3.41
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	1,602	948 59.2%	593 37.0%	53 3.3%	8 0.5%	3.55
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	1,602	939 58.6%	574 35.8%	76 4.7%	13 0.8%	3.52
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	1,602	941 58.7%	530 33.1%	101 6.3%	30 1.9%	3.49
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	1,602	829 51.7%	679 42.4%	78 4.9%	16 1.0%	3.45
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	1,602	992 61.9%	536 33.5%	65 4.1%	9 0.6%	3.57
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	668	408 61.1%	236 35.3%	18 2.7%	6 0.9%	3.57

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	1,539	1,370 89.0%	606 39.4%	784 50.9%	423 27.5%	417 27.1%	65 4.2%	12 0.8%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 地域教育科目 集計（実施科目数：1）

回答者数／受講者数：6人／9人（回答率：66.7%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
1	0	0	0	0	0	0	3	0	1	1	0

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >		有効回答	※ 5段階（5）は行方不明者の割合					平均
			5	4	3	2	1	
			たいへん 良い	どちらかとい えば良い	どちらともい えない	どちらかとい えば良くない	たいへん 良くない	
1	この授業を総合評価してください	6	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5.00

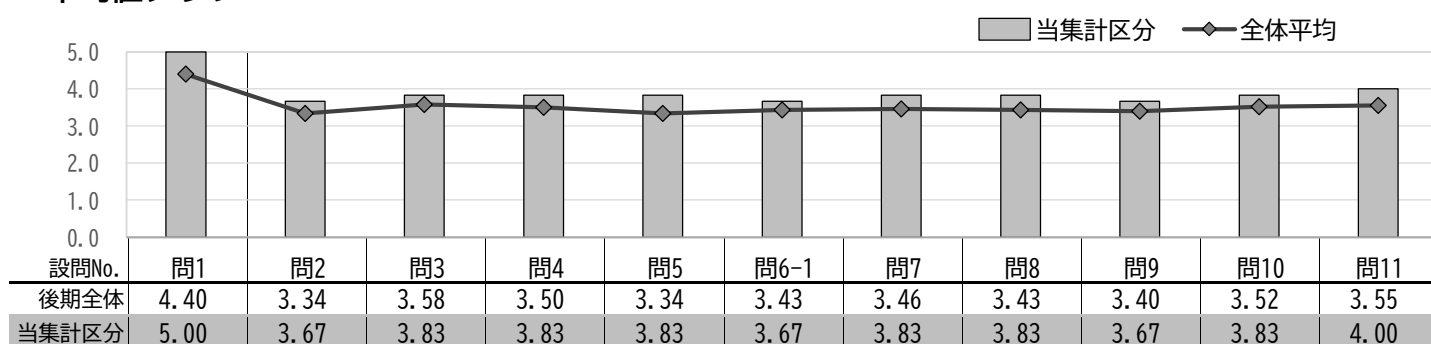
< 4段階評価 >

＜4段階評価＞		有効回答	4	3	2	1	平均
			高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	6	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	3.67
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	6	5 83.3%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	3.83
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	6	5 83.3%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	3.83
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	6	5 83.3%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	3.83
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	6	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	3.67
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすい工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	6	5 83.3%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	3.83
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	6	5 83.3%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	3.83
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	6	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	3.67
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	6	5 83.3%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	3.83
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	3	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4.00

< 複数回答可設問 >

<複数回答可設問>		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	6	3 50.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	3 50.0%	0 0.0%	0 0.0%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 大学院科目 集計（実施科目数：55）

回答者数／受講者数：125人／247人（回答率：50.6%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
0	0	0	0	0	0	0	0	0	125

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらとも いえない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	125	107 85.6%	12 9.6%	6 4.8%	0 0.0%	0 0.0%	4.81

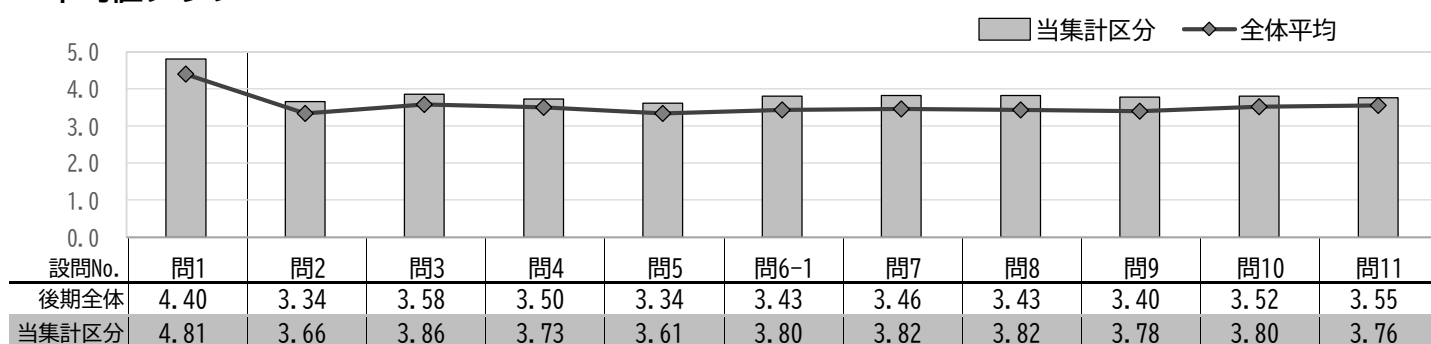
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	125	84 67.2%	39 31.2%	2 1.6%	0 0.0%	3.66
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	125	108 86.4%	17 13.6%	0 0.0%	0 0.0%	3.86
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	125	95 76.0%	26 20.8%	4 3.2%	0 0.0%	3.73
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	125	76 60.8%	49 39.2%	0 0.0%	0 0.0%	3.61
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	125	101 80.8%	23 18.4%	1 0.8%	0 0.0%	3.80
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	125	102 81.6%	23 18.4%	0 0.0%	0 0.0%	3.82
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	125	107 85.6%	13 10.4%	5 4.0%	0 0.0%	3.82
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	125	100 80.0%	23 18.4%	2 1.6%	0 0.0%	3.78
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	125	104 83.2%	17 13.6%	4 3.2%	0 0.0%	3.80
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	51	39 76.5%	12 23.5%	0 0.0%	0 0.0%	3.76

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	124	117 94.4%	40 32.3%	66 53.2%	33 26.6%	29 23.4%	2 1.6%	4 3.2%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

< 4. 受講者数別集計 >

前期 19名以下 集計（実施科目数：413）

回答者数／受講者数：1,381人／3,990人（回答率：34.6%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
200	74	163	45	41	5	56	84	43	38	44	12

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
7	38	7	1	77	103	77	98	53	115

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかと いえば良い	どちらとも いえない	どちらかとい えば良くない	
1	この授業を総合評価してください	1, 381	989	328	55	8	1	4. 66
			71. 6%	23. 8%	4. 0%	0. 6%	0. 1%	

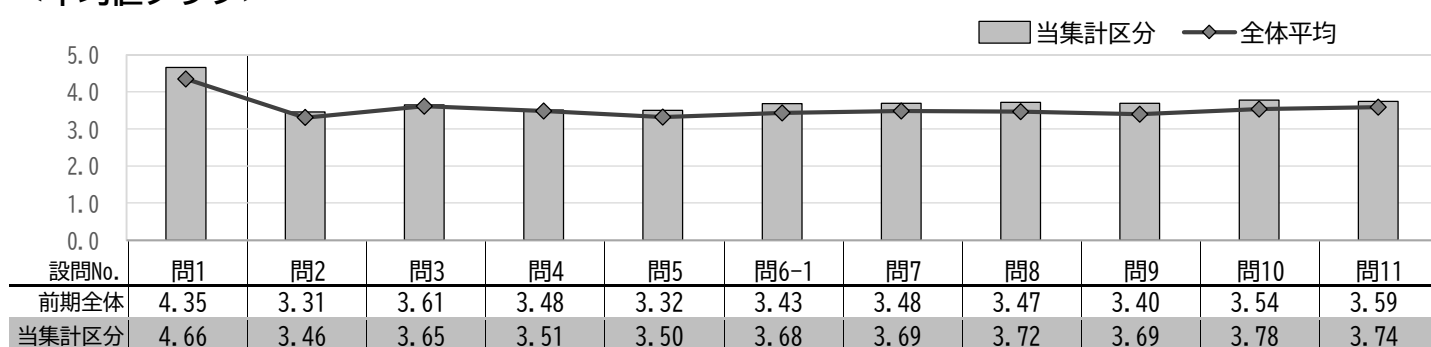
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	1,381	740 53.6%	548 39.7%	86 6.2%	7 0.5%	3.46
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	1,381	933 67.6%	412 29.8%	33 2.4%	3 0.2%	3.65
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	1,381	808 58.5%	472 34.2%	94 6.8%	7 0.5%	3.51
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	1,381	738 53.4%	599 43.4%	43 3.1%	1 0.1%	3.50
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	1,381	982 71.1%	362 26.2%	29 2.1%	8 0.6%	3.68
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすい工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	1,381	989 71.6%	362 26.2%	28 2.0%	2 0.1%	3.69
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	1,381	1,030 74.6%	311 22.5%	40 2.9%	0 0.0%	3.72
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	1,381	991 71.8%	353 25.6%	33 2.4%	4 0.3%	3.69
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	1,381	1,108 80.2%	242 17.5%	27 2.0%	4 0.3%	3.78
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	742	567 76.4%	160 21.6%	11 1.5%	4 0.5%	3.74

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	1,377	1,192 86.6%	600 43.6%	822 59.7%	404 29.3%	630 45.8%	524 38.1%	17 1.2%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 20～49名 集計（実施科目数：468）

回答者数／受講者数： 7,392人／15,950人（回答率： 46.3%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
636	329	655	428	676	38	802	682	314	228	527	10

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
15	11	14	7	295	259	310	586	570	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

							平均
		5	4	3	2	1	
		有効回答	たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない
1	この授業を総合評価してください	7,392	4,134 55.9%	2,556 34.6%	487 6.6%	151 2.0%	64 0.9%

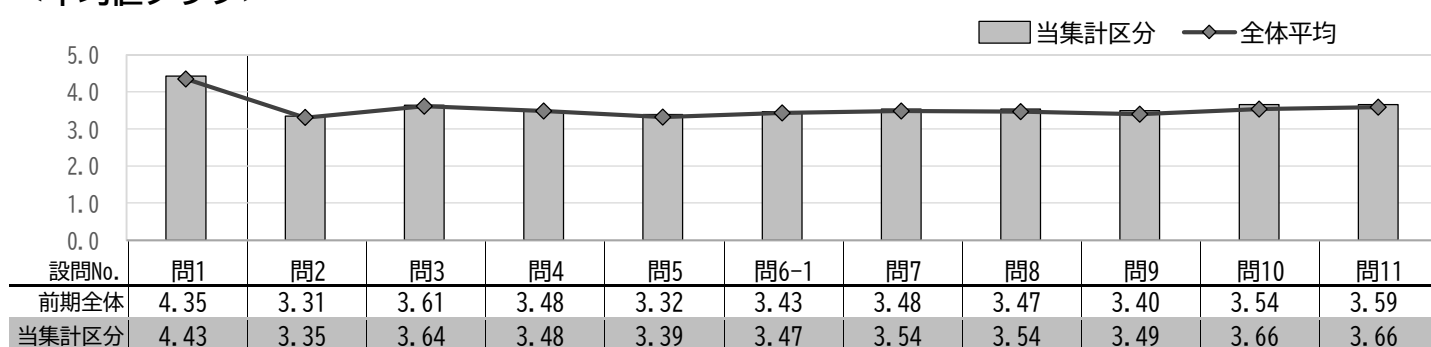
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	7,392	3,306 44.7%	3,399 46.0%	620 8.4%	67 0.9%	3.35
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	7,392	4,954 67.0%	2,232 30.2%	172 2.3%	34 0.5%	3.64
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	7,392	4,039 54.6%	2,922 39.5%	386 5.2%	45 0.6%	3.48
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	7,392	3,433 46.4%	3,461 46.8%	415 5.6%	83 1.1%	3.39
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	7,392	3,958 53.5%	2,986 40.4%	376 5.1%	72 1.0%	3.47
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	7,392	4,515 61.1%	2,444 33.1%	346 4.7%	87 1.2%	3.54
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	7,392	4,602 62.3%	2,292 31.0%	415 5.6%	83 1.1%	3.54
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	7,392	4,292 58.1%	2,550 34.5%	440 6.0%	110 1.5%	3.49
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	7,392	5,153 69.7%	2,006 27.1%	195 2.6%	38 0.5%	3.66
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	4,413	3,110 70.5%	1,158 26.2%	93 2.1%	52 1.2%	3.66

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	7,364	6,178 83.9%	2,951 40.1%	3,351 45.5%	1,456 19.8%	3,093 42.0%	1,645 22.3%	83 1.1%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 50～99名 集計（実施科目数：233）

回答者数／受講者数：6,290人／16,582人（回答率：37.9%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
738	461	340	675	435	17	308	307	338	439	727	0

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
2	8	9	4	140	260	468	247	367	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

		有効回答	5	4	3	2	1	平均
			たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない	
1	この授業を総合評価してください	6,290	3,262 51.9%	2,205 35.1%	545 8.7%	174 2.8%	104 1.7%	4.33

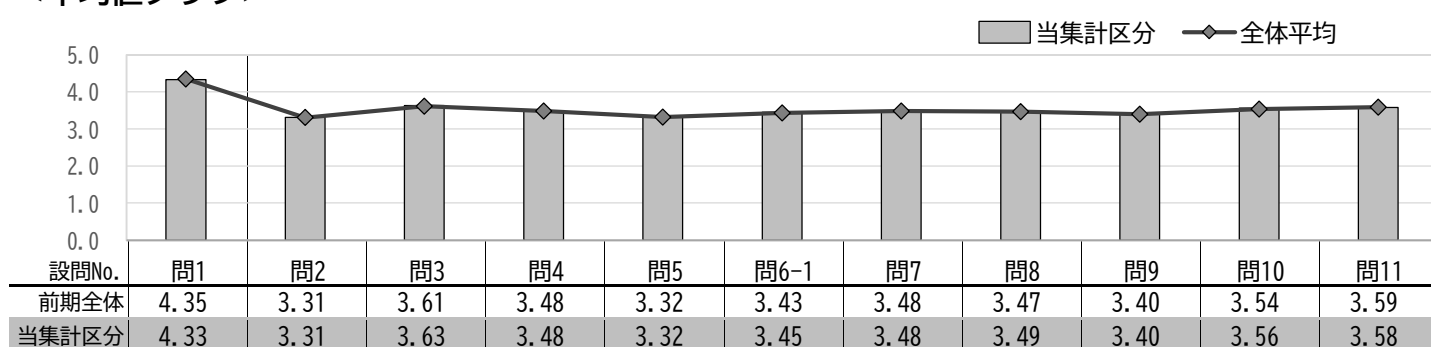
< 4段階評価 >

		有効回答	4	3	2	1	平均
			高			低	
2	この授業の達成目標を知っていますか	6,290	2,685 42.7%	2,977 47.3%	527 8.4%	101 1.6%	3.31
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	6,290	4,257 67.7%	1,807 28.7%	178 2.8%	48 0.8%	3.63
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	6,290	3,462 55.0%	2,439 38.8%	325 5.2%	64 1.0%	3.48
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	6,290	2,683 42.7%	3,020 48.0%	485 7.7%	102 1.6%	3.32
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	6,290	3,363 53.5%	2,473 39.3%	354 5.6%	100 1.6%	3.45
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	6,290	3,660 58.2%	2,106 33.5%	382 6.1%	142 2.3%	3.48
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	6,290	3,793 60.3%	1,879 29.9%	495 7.9%	123 2.0%	3.49
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	6,290	3,334 53.0%	2,314 36.8%	497 7.9%	145 2.3%	3.40
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	6,290	4,008 63.7%	1,880 29.9%	325 5.2%	77 1.2%	3.56
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	3,764	2,481 65.9%	1,049 27.9%	153 4.1%	81 2.2%	3.58

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	6,264	5,279 84.3%	2,634 42.0%	2,953 47.1%	1,410 22.5%	1,957 31.2%	1,214 19.4%	62 1.0%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 100～199名 集計（実施科目数：249）

回答者数／受講者数：12,352人／34,348人（回答率：36.0%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
945	220	959	125	1077	30	1501	871	978	842	454	7

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
15	7	11	3	643	835	773	1606	450	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

							平均
		5	4	3	2	1	
		有効回答	たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない
1	この授業を総合評価してください	12,352	5,910 47.8%	4,897 39.6%	1,042 8.4%	314 2.5%	189 1.5%

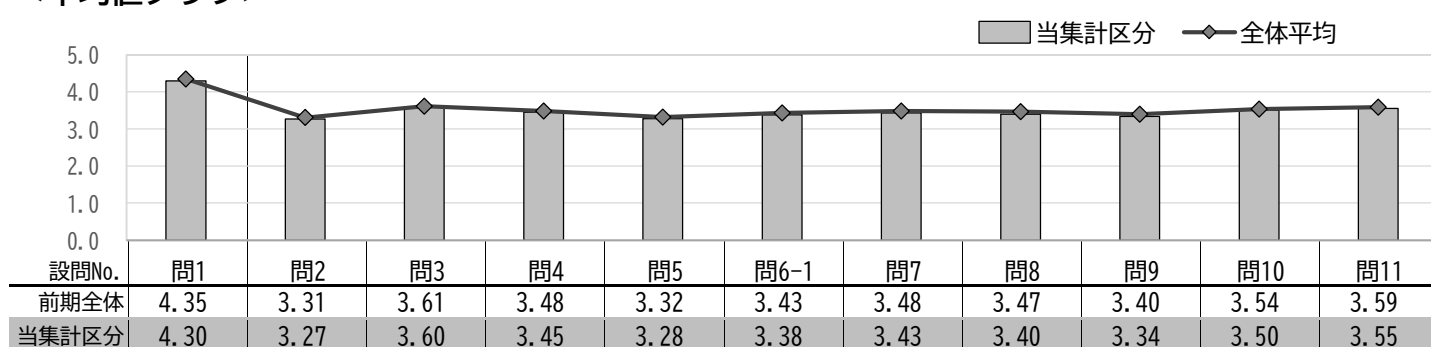
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	12, 352	4, 860 39. 3%	6, 143 49. 7%	1, 167 9. 4%	182 1. 5%	3. 27
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	12, 352	7, 876 63. 8%	4, 059 32. 9%	335 2. 7%	82 0. 7%	3. 60
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	12, 352	6, 479 52. 5%	5, 077 41. 1%	692 5. 6%	104 0. 8%	3. 45
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	12, 352	4, 767 38. 6%	6, 492 52. 6%	910 7. 4%	183 1. 5%	3. 28
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	12, 352	5, 899 47. 8%	5, 473 44. 3%	771 6. 2%	209 1. 7%	3. 38
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	12, 352	6, 639 53. 7%	4, 686 37. 9%	775 6. 3%	252 2. 0%	3. 43
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	12, 352	6, 614 53. 5%	4, 369 35. 4%	1, 103 8. 9%	266 2. 2%	3. 40
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	12, 352	5, 848 47. 3%	5, 141 41. 6%	1, 062 8. 6%	301 2. 4%	3. 34
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	12, 352	7, 147 57. 9%	4, 370 35. 4%	660 5. 3%	175 1. 4%	3. 50
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	7, 612	4, 765 62. 6%	2, 411 31. 7%	300 3. 9%	136 1. 8%	3. 55

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	12,307	10,586 86.0%	3,977 32.3%	5,972 48.5%	2,527 20.5%	2,799 22.7%	2,056 16.7%	80 0.7%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

前期 200名以上 集計（実施科目数：122）

回答者数／受講者数：10,540人／38,213人（回答率：27.6%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
353	180	684	132	2436	58	1153	2253	166	168	294	4

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
12	9	18	5	588	411	308	936	372	0

※ 下段（%）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらとも いえない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	10, 540	5, 336 50. 6%	4, 021 38. 1%	817 7. 8%	213 2. 0%	153 1. 5%	4. 34

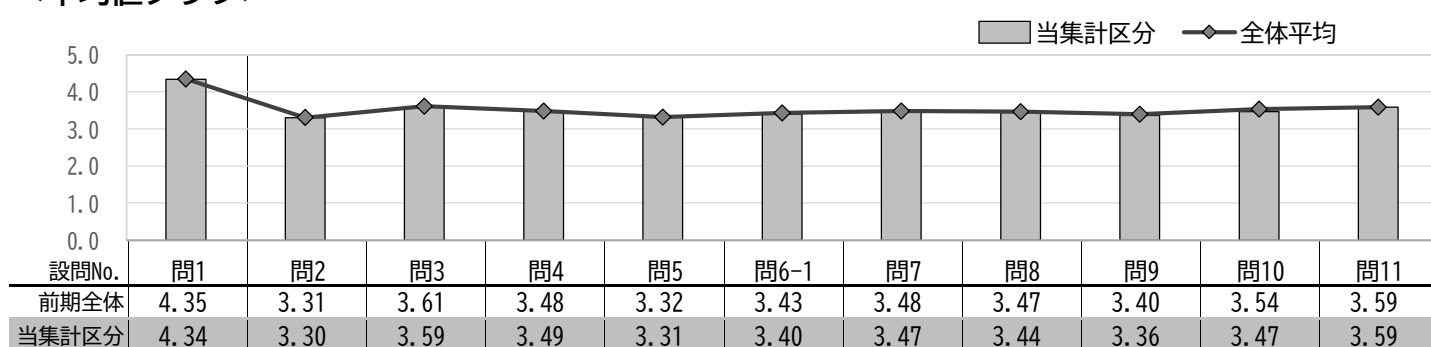
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	10,540	4,431 42.0%	5,025 47.7%	932 8.8%	152 1.4%	3.30
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	10,540	6,704 63.6%	3,447 32.7%	257 2.4%	132 1.3%	3.59
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	10,540	5,867 55.7%	4,089 38.8%	490 4.6%	94 0.9%	3.49
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	10,540	4,270 40.5%	5,396 51.2%	734 7.0%	140 1.3%	3.31
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	10,540	5,128 48.7%	4,678 44.4%	591 5.6%	143 1.4%	3.40
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすい工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	10,540	5,862 55.6%	3,908 37.1%	604 5.7%	166 1.6%	3.47
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	10,540	5,936 56.3%	3,576 33.9%	805 7.6%	223 2.1%	3.44
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	10,540	5,077 48.2%	4,422 42.0%	827 7.8%	214 2.0%	3.36
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	10,540	5,812 55.1%	3,988 37.8%	613 5.8%	127 1.2%	3.47
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	8,075	5,315 65.8%	2,358 29.2%	274 3.4%	128 1.6%	3.59

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	10,498	9,163 87.3%	2,521 24.0%	5,116 48.7%	2,318 22.1%	1,828 17.4%	1,616 15.4%	49 0.5%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 19名以下 集計（実施科目数：622）

回答者数／受講者数：2,183人／5,956人（回答率：36.7%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
278	71	276	45	222	27	229	188	29	54	37	31

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
16	32	17	6	113	79	101	78	141	113

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらともい えない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	2, 183	1, 567	518	78	15	5	4. 66
			71. 8%	23. 7%	3. 6%	0. 7%	0. 2%	

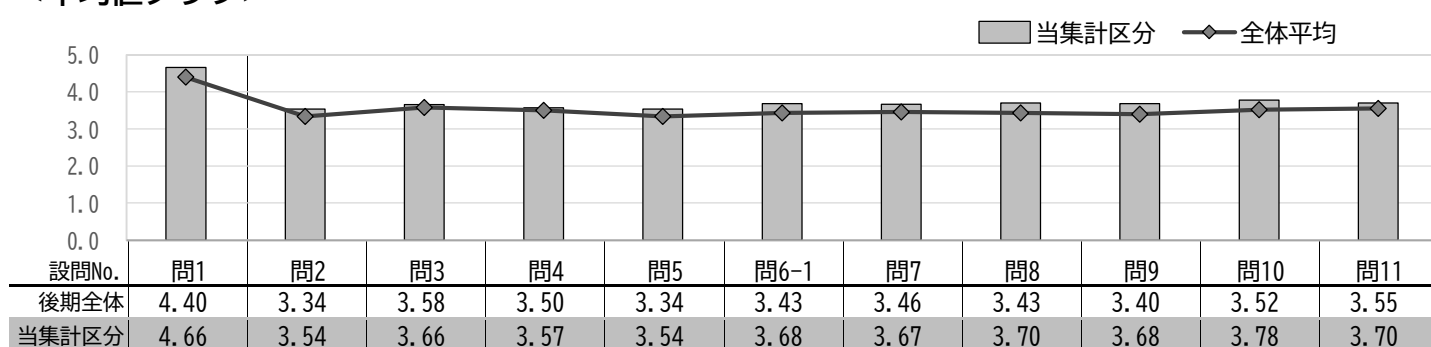
< 4段階評価 >

＜4段階評価＞			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	2,183	1,261 57.8%	840 38.5%	74 3.4%	8 0.4%	3.54
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	2,183	1,492 68.3%	641 29.4%	43 2.0%	7 0.3%	3.66
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	2,183	1,366 62.6%	698 32.0%	106 4.9%	13 0.6%	3.57
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	2,183	1,249 57.2%	874 40.0%	53 2.4%	7 0.3%	3.54
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	2,183	1,552 71.1%	584 26.8%	37 1.7%	10 0.5%	3.68
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	2,183	1,530 70.1%	603 27.6%	37 1.7%	13 0.6%	3.67
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	2,183	1,607 73.6%	501 23.0%	62 2.8%	13 0.6%	3.70
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	2,183	1,561 71.5%	561 25.7%	47 2.2%	14 0.6%	3.68
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	2,183	1,748 80.1%	405 18.6%	25 1.1%	5 0.2%	3.78
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	1,046	772 73.8%	245 23.4%	13 1.2%	16 1.5%	3.70

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	2,133	1,828 85.7%	897 42.1%	1,221 57.2%	612 28.7%	861 40.4%	136 6.4%	30 1.4%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 20～49名 集計（実施科目数：495）

回答者数／受講者数： 6,920人／16,064人（回答率： 43.1%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
638	320	549	521	838	5	746	751	164	136	525	2

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
7	3	9	21	259	254	337	322	501	12

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらとも いえない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	6,920	3,964 57.3%	2,348 33.9%	440 6.4%	119 1.7%	49 0.7%	4.45

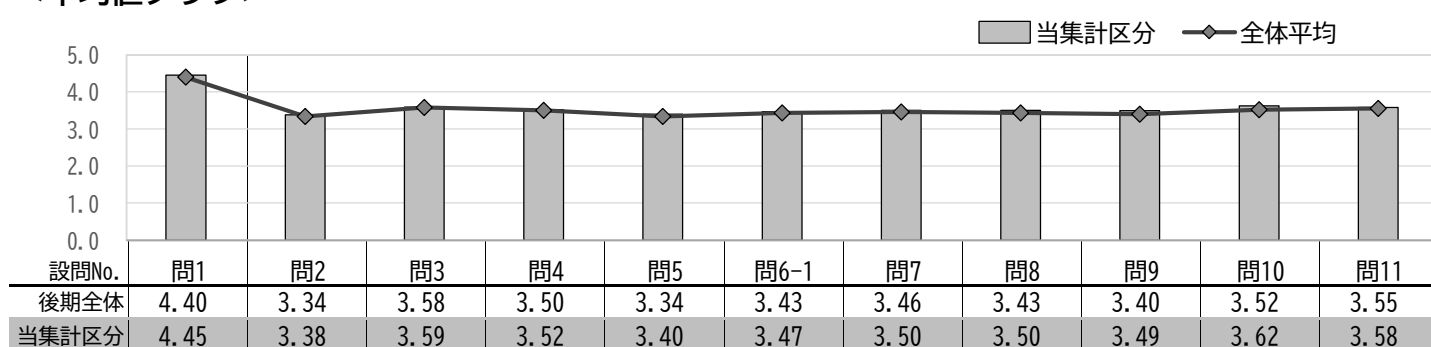
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	6,920	3,179 45.9%	3,230 46.7%	464 6.7%	47 0.7%	3.38
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	6,920	4,342 62.7%	2,344 33.9%	205 3.0%	29 0.4%	3.59
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	6,920	3,944 57.0%	2,658 38.4%	286 4.1%	32 0.5%	3.52
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	6,920	3,182 46.0%	3,351 48.4%	336 4.9%	51 0.7%	3.40
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	6,920	3,712 53.6%	2,798 40.4%	351 5.1%	59 0.9%	3.47
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	6,920	3,965 57.3%	2,519 36.4%	364 5.3%	72 1.0%	3.50
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	6,920	4,061 58.7%	2,328 33.6%	442 6.4%	89 1.3%	3.50
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	6,920	3,930 56.8%	2,508 36.2%	399 5.8%	83 1.2%	3.49
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	6,920	4,594 66.4%	2,093 30.2%	192 2.8%	41 0.6%	3.62
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	3,343	2,148 64.3%	1,039 31.1%	107 3.2%	49 1.5%	3.58

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	6,501	5,509 84.7%	2,459 37.8%	2,775 42.7%	1,074 16.5%	2,365 36.4%	204 3.1%	32 0.5%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 50～99名 集計（実施科目数：217）

回答者数／受講者数： 6,655人／15,810人（回答率： 42.1%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
911	315	464	694	433	7	464	425	343	494	589	5

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
1	9	4	9	120	262	376	420	310	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

							平均
		5	4	3	2	1	
		有効回答	たいへん良い	どちらかといえば良い	どちらともいえない	どちらかといえば良くない	たいへん良くない
1	この授業を総合評価してください	6,655	3,402 51.1%	2,589 38.9%	486 7.3%	133 2.0%	45 0.7%

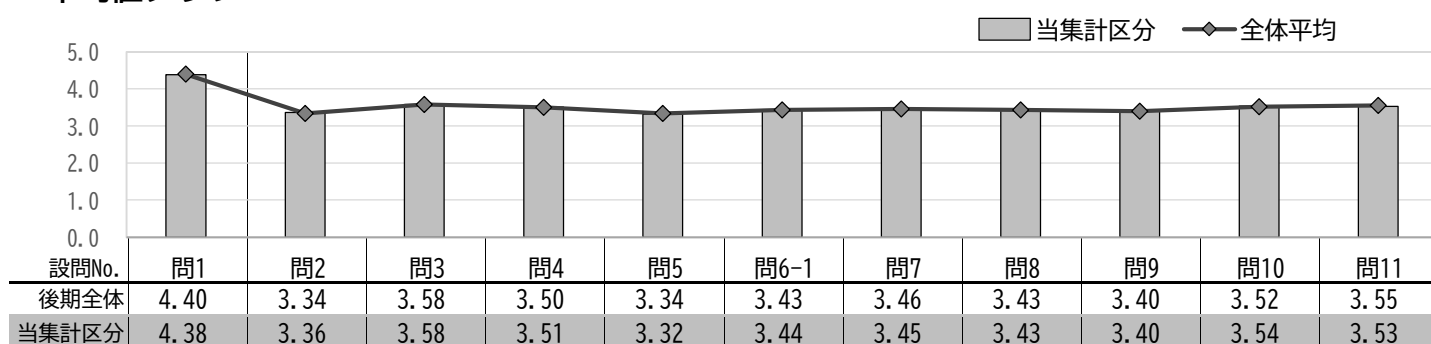
< 4段階評価 >

						平均
		4	3	2	1	
		有効回答	高	低		
2	この授業の達成目標を知っていますか	6,655	2,902 43.6%	3,277 49.2%	429 6.4%	47 0.7%
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	6,655	4,127 62.0%	2,328 35.0%	164 2.5%	36 0.5%
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	6,655	3,714 55.8%	2,670 40.1%	238 3.6%	33 0.5%
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	6,655	2,698 40.5%	3,460 52.0%	433 6.5%	64 1.0%
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	6,655	3,382 50.8%	2,886 43.4%	331 5.0%	56 0.8%
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	6,655	3,562 53.5%	2,606 39.2%	400 6.0%	87 1.3%
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	6,655	3,568 53.6%	2,459 36.9%	534 8.0%	94 1.4%
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	6,655	3,292 49.5%	2,812 42.3%	464 7.0%	87 1.3%
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	6,655	3,980 59.8%	2,367 35.6%	257 3.9%	51 0.8%
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	3,381	2,005 59.3%	1,206 35.7%	128 3.8%	42 1.2%

< 複数回答可設問 >

		有効回答	知識の獲得・理解	技術・技能の習得	思考力	評価・判断力	表現力	主体的学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	6,265	5,445 86.9%	2,303 36.8%	2,697 43.0%	1,115 17.8%	1,314 21.0%	138 2.2%	30 0.5%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 100～199名 集計（実施科目数：210）

回答者数／受講者数： 11,706人／28,986人（回答率： 40.4%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
692	230	784	149	1318	6	1099	859	531	659	900	15

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
8	14	13	21	818	670	1276	1177	467	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >		有効回答	※ 5段階(1)は行方不明者の割合					平均
			5	4	3	2	1	
			たいへん 良い	どちらかとい えば良い	どちらともい えない	どちらかとい えば良くない	たいへん 良くない	
1	この授業を総合評価してください	11,706	5,512 47.1%	4,977 42.5%	900 7.7%	227 1.9%	90 0.8%	4.33

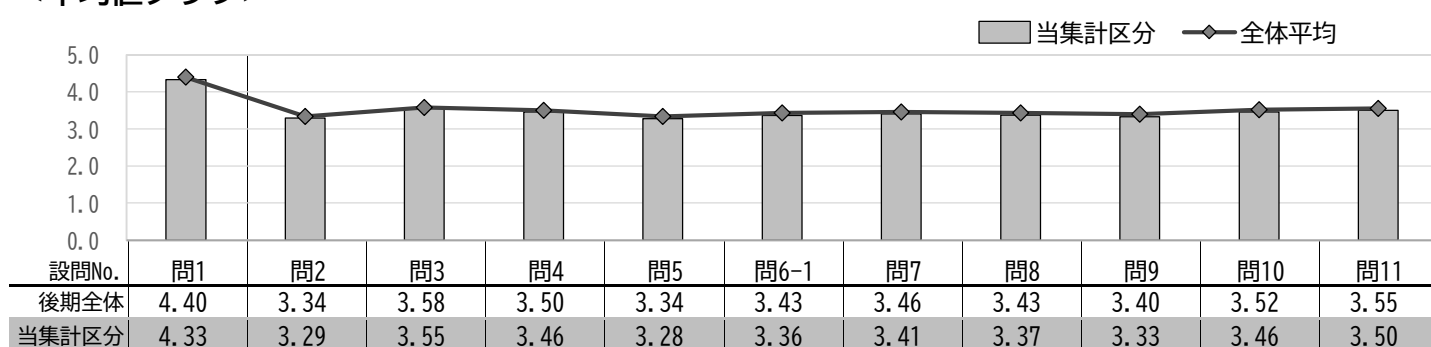
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高  低				
2	この授業の達成目標を知っていますか	11,706	4,560 39.0%	6,049 51.7%	1,010 8.6%	87 0.7%	3.29
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	11,706	6,950 59.4%	4,360 37.2%	334 2.9%	62 0.5%	3.55
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	11,706	6,043 51.6%	5,069 43.3%	551 4.7%	43 0.4%	3.46
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	11,706	4,355 37.2%	6,427 54.9%	826 7.1%	98 0.8%	3.28
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	11,706	5,248 44.8%	5,549 47.4%	800 6.8%	109 0.9%	3.36
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	11,706	5,773 49.3%	5,054 43.2%	731 6.2%	148 1.3%	3.41
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	11,706	5,822 49.7%	4,632 39.6%	1,066 9.1%	186 1.6%	3.37
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	11,706	5,167 44.1%	5,405 46.2%	956 8.2%	178 1.5%	3.33
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	11,706	6,202 53.0%	4,750 40.6%	658 5.6%	96 0.8%	3.46
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	7,004	4,018 57.4%	2,600 37.1%	285 4.1%	101 1.4%	3.50

< 複数回答可設問 >

<複数回答可設問>		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	10,780	9,495 88.1%	3,114 28.9%	4,351 40.4%	1,633 15.1%	1,511 14.0%	154 1.4%	19 0.2%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

後期 200名以上 集計（実施科目数：97）

回答者数／受講者数：10,287人／29,955人（回答率：34.3%）

単位：人

文学部				経済学部		経営学部	法学部	工学部			
英文	総合人文	歴史	教育	経済	共生社会経済	経営	法律	機械知能工	電気電子工	環境建設工	情報基盤工
245	246	636	55	2381	23	1885	1678	86	179	248	13

教養学部				地域総合学部		情報学部	人間科学部	国際学部	大学院
人間科	言語文化	情報科	地域構想	地域コミュニティ	政策デザイン	データサイエンス	心理行動科	国際教養	専攻
5	16	7	15	461	742	522	402	442	0

※ 下段（％）は有効回答数の割合

< 5段階評価 >

< 5段階評価 >			5	4	3	2	1	平均
			有効回答	たいへん 良い	どちらかとい えれば良い	どちらともい えない	どちらかとい えれば良くない	
1	この授業を総合評価してください	10, 287	5, 228 50.8%	4, 230 41.1%	632 6.1%	128 1.2%	69 0.7%	4.40

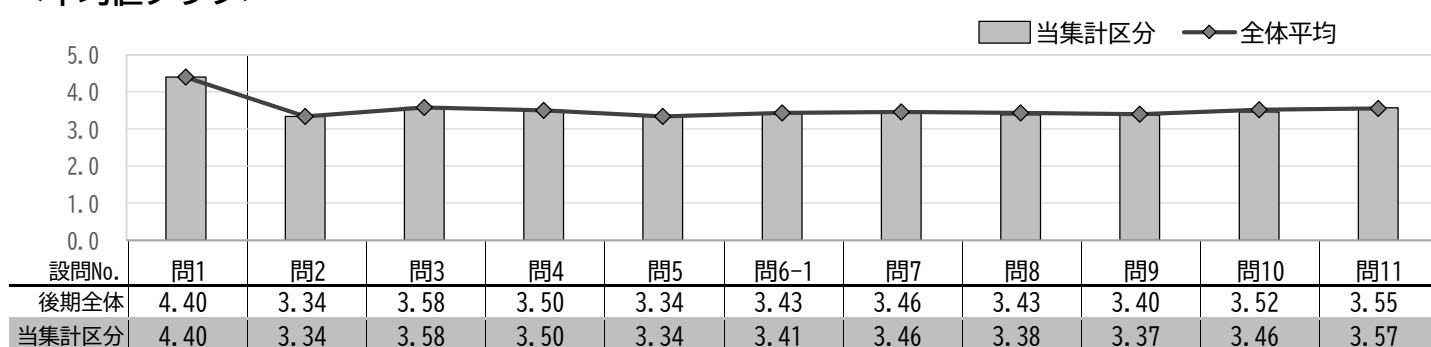
< 4段階評価 >

< 4段階評価 >			4	3	2	1	平均
		有効回答	高	低			
2	この授業の達成目標を知っていますか	10, 287	4, 315 41. 9%	5, 183 50. 4%	720 7. 0%	69 0. 7%	3. 34
3	この授業は、シラバスの授業計画に沿って行われましたか	10, 287	6, 279 61. 0%	3, 782 36. 8%	190 1. 8%	36 0. 3%	3. 58
4	この授業の成績評価の方法・基準を知っていますか	10, 287	5, 578 54. 2%	4, 273 41. 5%	400 3. 9%	36 0. 3%	3. 50
5	この授業の内容をどの位理解できましたか	10, 287	4, 247 41. 3%	5, 390 52. 4%	577 5. 6%	73 0. 7%	3. 34
6-1	この授業を受けたことによって得られた成果がありましたか	10, 287	4, 876 47. 4%	4, 788 46. 5%	550 5. 3%	73 0. 7%	3. 41
7	教員の話し方、板書や提示資料、配付資料は、学生が理解しやすいような工夫がなされ、教える意欲が感じられましたか	10, 287	5, 419 52. 7%	4, 259 41. 4%	504 4. 9%	105 1. 0%	3. 46
8	教員は、学生からの質問に対する回答、レポート返却など、効果的なフィードバックを行っていましたか	10, 287	5, 075 49. 3%	4, 194 40. 8%	873 8. 5%	145 1. 4%	3. 38
9	教員は、学生のレベルや理解度を把握しながら授業を進めていましたか	10, 287	4, 779 46. 5%	4, 656 45. 3%	712 6. 9%	140 1. 4%	3. 37
10	教員は、学生が自ら考えたり、行動したりすることを促していましたか	10, 287	5, 509 53. 6%	4, 132 40. 2%	563 5. 5%	83 0. 8%	3. 46
11	この授業が遠隔型授業（対策授業のハイブリッド参加も含む）の場合、時間配分や配信期間は適切でしたか	6, 845	4, 212 61. 5%	2, 364 34. 5%	206 3. 0%	63 0. 9%	3. 57

< 複数回答可設問 >

＜複数回答可設問＞		有効回答	知識の 獲得・理解	技術・技能の 習得	思考力	評価・ 判断力	表現力	主体的 学修力	その他
6-2	この授業を受けたことによって得られた成果は、次のうちどれにあたりますか	9,651	8,739 90.6%	1,985 20.6%	3,607 37.4%	1,411 14.6%	1,080 11.2%	102 1.1%	12 0.1%

< 平均値グラフ >



※ 問1：満点5点、問2～問11：満点4点

2025年度
「授業改善のための学生アンケート」結果報告書
2026年8月発行

■発行

東北学院大学「授業改善のための学生アンケート」実施委員会

■集計・編集

株式会社モルガンデータシステム

※無断転載を禁じます。転載をご希望の場合はご一報ください。