

社会化研究の源流と展開 IV

大 江 篤 志

目次

第一部 社会化の研究実践領域におけるフィールド研究に向けて：課題と方法

I 研究主題から作業課題へ：社会化概念の定式化に向けて・・・「社会化研究の源流と展開 I」

II 研究主題から作業課題へ：社会化概念の再規定に向けて・・・「社会化研究の源流と展開 II」

第二部 社会過程論的パラダイムにおける社会化研究

I 「社会化」のエテュモロジー・・・「社会化研究の源流と展開 III」, 本巻

2 『社会学の問題』における「社会化」：1894年

本節では『分化論』（1890）の場合と同じく『社会学の問題』（1894）における「社会化」の概念的内包を検討する。最初に「社会化」の用例の出現分布を概観してから、‘Vergesellschaftung’ と ‘Socialisierung’ の用例を分析していく。分析の方法は基本的に『分化論』の用例の分析に用いた方法と同じである（大江，2021）。

(1) 『社会学の問題』における「社会化」の用例

『社会学の問題』は7頁ほどの小さな論文であり、全体は7つの段落と3つの脚注からなる。表7は『社会学の問題』における「社会化」の用例を一覧表示したものである。

① 「社会化」の用例の位置

以下に各段落と脚注の概要と、そこにおける「社会化」の用例のおおよその位置を示しておく。

「現代の歴史科学，人間科学が達成した最大の進歩の1つは個人の観点から社会の観点への転換であり，この動向はあらゆる領域に広まっている（以上，第1段落）。しかしすべての現象を社会的要因に還元して説明しようとする観点，すなわちすべての現象を包摂しようとするこれまでの社会学の観点はあまりにも一般的にすぎ，帰納法が個別科学になりえないように，独立した個別科学にはなりえない（以上，第2段落）。このような社会学に対して狭い意味での，本来あるべき社会学（以下単に「社会学」とする）が成立するためには，心理学が精神に固有のものだけを専門領域とすることで個別科学になったように，社会に固有のものだけを対象としなければならない【用例21】【用例22】（以上第3段落）。人間同士がなんらかの理由から接触するとそこに相互作用が生ずる，そのことが広い意味での社会であ

る【用例 23】。個別的な原因や目的によってある特定の相互作用, ‘eine Vergesellschaftung’ がひきおこされる【用例 24】。社会の素材, 内容は千差万別であるが, これらに通底する共通の相互作用の形式が存在する【用例 25】【用例 26】。これらの形式の総体が抽象概念としての社会であり, 個別科学としての社会学の研究対象となるのはこの意味での社会である【用例 27】(以上第 4 段落)。民族学や先史時代の研究は ‘die Vergesellschaftung’ とその属性の認識にとって有益である【用例 28】, しかしこれらの研究の全体像を社会学にくみこむのは正しくない。なぜならこれらの研究領域の視界は社会学よりも広く, この視界では個人やその行動は社会というかたまりのなかに埋没してみえなくなるからである(以上, 第 4 段落脚注)。社会的な事象では内容と形式が一体化しているが【用例 29】, 社会学は科学的方法によりそこから純粋に社会的な要因だけを分離し自らの専門領域とする, すなわち社会学は「社会における『社会』」を探究する(以上, 第 5 段落)。このような社会学の対象は ‘die Vergesellschaftung’ の力, 形式, 進化と【用例 30】, これが一体化している内容をとおして帯びる特徴であるが, 秘密結社のように一見すると私的なものも含まれるし【用例 31】【用例 32】, 協同だけでなく敵対的な関係も含まれる。個人の相互作用のこのうえなく多様な原因がどのようにして類同の関係形式をもたらすかを理解するためには, 個人の結合のなかで発生する力の研究が必要である(以上, 第 5 段落脚注)。社会的事象は一連の基本的な心理学的事象を前提にしているので, 社会学の研究方法はこうしたものとしての社会的事象にアプローチする心理学的諸科学の方法と同じである【用例 33】【用例 34】。こうした社会学の研究方法は 2 つある。1 つは個々の進化における社会的な形式の形成と変容に縦断的にアプローチすることであり, もう 1 つは進化における社会的な布置そのものに横断的にアプローチすることである【用例 35】(以上, 第 6 段落)。歴史はきわめて複合的な全体であるために, それをできるだけ単純で同質な部分過程 - 個別科学のそれぞれはこれらをそれぞれの立場から研究している - に分化することによってしか法則にアプローチすることもできないし, 歴史の全体像を再構成することもできない。筆者が本論で提案している個別科学としての社会学も, これらの個別科学の 1 つであり, 全体的事象から抽出される ‘die Vergesellschaftung’ とその形式, 進化の機能を専門領域としており【用例 36】, これによって個別科学としての正当な位置をえることができる(以上, 第 7 段落)」

② 「社会化」の出現頻度

以上のように『社会学の問題』において「社会化」の用例がみられるのは, 第 3 段落から第 7 段落までの 5 つの段落と, 第 4 段落と第 5 段落それぞれの脚注である。

表 7 には 16 の用例をかかげてあるが, これらのなかには, たとえば用例 (21) には ‘die Vergesellschaftung’ が 2 例あるように, 複数の「社会化」が含まれることもあり, 「社会化」

表7 『社会学の問題』における「社会化」の用例

-
- (21) Wie nun alles Geschehen ein Geschehen in der Seele ist, so ist es, anders betrachtet, ein Geschehen in der Gesellschaft ; so wenig aber alles, was freilich nur unter der Bedingung eines Bewußtseins gegeben ist, darum schon der Psychologie anheim fällt, so roh und verwirrend ist die Vorstellung, daß alles, was allerdings nur in der Gesellschaft und unter der Bedingung ihres Gegebenseins geschieht, schon in die Sociologie hineingehöre. Vielmehr, wie die Differenzierung des Specificisch=Psychischen von den objektiven Materien die Psychologie als Wissenschaft ergibt, so kann eine eigentliche Sociologie nur das Specificisch = Gesellschaftliche behandeln, die Form und Formen der Vergesellschaftung als solcher, in Absonderung von den einzelnen Interessen und Inhalten, die sich in und vermöge der Vergesellschaftung verwirklichen (3/1302, 34~46)
- (22) Diese Interessen und Inhalte bilden den Inhalt specieller — sachlicher oder historischer — Wissenschaften ; durch deren Kreise nun legt die Sociologie einen neuen, der die eigentlichen gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche, die Socialisierungsformen, an ihnen markiert und einschließt. (3/1302, 46~1303, 2)
- (23) Gesellschaft im weitesten Sinne ist offenbar da vorhanden, wo mehrere Individuen in Wechselwirkung treten. Von der ephemeren Vereinigung zu einem gemeisamen Spaziergang bis zu der innigen Einheit einer Familie oder einer mittelalterlichen Gilde muß man Vergesellschaftung der verschiedensten Grade und Arten konstatieren (4/1303, 3~7)
- (24) Die besonderen Ursachen und Zwecke, ohne die natürlich nie eine Vergesellschaftung erfolgt, bilden gewissermaßen den Körper, das Material des socialen Prozesses ; daß der Erfolg dieser Ursachen, die Förderung dieser Zwecke gerade eine Wechselwirkung, eine Vergesellschaftung unter ihren Trägern hervorruft, das ist die Form, in die jene Inhalte sich kleiden und auf deren Abtrennung von den letzteren vermöge wissenschaftlicher Abstraktion die ganze Existenz einer speciellen Gesellschaftswissenschaft beruht (4/1303, 8~14)
- (25) Denn nun zeigt sich sofort, daß die gleiche Form, die gleiche Art der Vergesellschaftung an dem allerverschiedensten Material, für die allerverschiedensten Ziele eintreten kann (4/1303, 14~17)
- (26) Nicht nur Vergesellschaftung überhaupt findet sich ebenso an einer Religionsgemeinde wie an einer Verschwörerbande, an einer Wirtschaftsgenossenschaft wie an einer Kunstschule, an einer Volksversammlung wie an einer Familie — sondern es erstrecken sich formale Gleichheiten auch auf die speciellen Konfigurationen und Entwicklungen solcher Vereinigungen (4/1303, 17~22)
- (27) Alles dies weist durch die Gleichheit seiner Form und Entwicklung, bei oft völliger Heterogenität der materialen Bestimmungen der Gruppe, auf eigenartige, jenseits dieser Bestimmungen vorhandene Kräfte in derselben hin, auf ein abstrahierungsberechtigtes Gebiet : das der Vergesellschaftung als solcher und ihrer Formen (4/1303, 31~35)
- (28) Selbstverständlich sind sowohl ethnologische wie urgeschichtliche Forschungen auch für die eigentliche Gesellschaftswissenschaft vom höchsten Wert, d.h. für die Erkenntnis der durch die Vergesellschaftung entwickelten Kräfte, Ereignisse und Zustände ; . . . (4, FB/1304, 1~4)
- (29) In der einzelnen historischen Erscheinung ist freilich Inhalt und gesellschaftliche Form thatsächlich verschmolzen, es gibt keine sociale Verfassung oder Entwicklung, die bloß social wäre und nicht zugleich Verfassung oder Entwicklung eines Inhaltes. Dieser Inhalt kann objektiver Art sein : Die Herstellung eines Werkes, der Fortschritt der Technik, die Herrschaft einer Idee, der Glanz oder der Verfall eines politischen Gebildes, die Entwicklung der Sprache und der Sitte ; oder er kann subjektiver Natur sein und die unzähligen Seiten der Persönlichkeit betreffen, die durch die Socialisierung Förderung, Triebbefriedigung, Entwicklung zum Sittlichen wie zum Unsittlichen erfahren (5/1304, 1~11)
- (30) Wenn, wie ich glaube, die Untersuchung der Kräfte, Formen und Entwicklungen der Vergesellschaftung, des Mit=, Für= und Nebeneinanderseins der Individuen, das einzige Objekt einer Sociologie als besonderer Wissenschaft sein kann, so gehören in sie selbstverständlich auch die Bestimmungen hinein, welche die Vergesellschaftungsform durch den besonderen Inhalt erhält, an dem sie sich realisiert (5, FB/1305, 1~6)
- (31) Freilich lösen sich auch manche Bestimmungen, die individueller Natur zu sein und erst zu dem eigentlichen Socialisierungsprozesse hinzutreten scheinen, bei hinreichend weitem Begriff der Gesellschaftsformen doch noch in solche auf ; z. B. bilden die Geheimbünde ein besonderes sociologisches Problem ; wie wirkt die Heimlichkeit auf die Associierung, welche besonderen Formen dieser bilden sich unter der Bedingung jener, und zwar so, daß Verbindungen, welche als offene die größte Verschiedenheit zeigen durch die bloße Thatsache ihrer Geheimhaltung gewisse gleichartige Züge erhalten? (5, FB/1305, 13~21)
- (32) Während hier also die Vergesellschaftung durch ein außersociales Princip spezifiziert erscheint, zeigt sich doch bei schärferem Hinsehen, daß auch die Geheimhaltung schon an und für sich unter die Formen des socialen Lebens gehört : sie kann ausschließlich da auftreten, wo ein Miteinander von Individuen besteht und ist eine bestimmte Form der gegenseitigen Relation derselben, die keineswegs bloß negativer Natur ist, sondern ganz positive wechselseitige Verhaltensweisen derselben mit sich bringt (5, FB/1305, 21~27)
- (33) Die Methoden, nach denen die Probleme der Vergesellschaftung untersucht werden, sind dieselben wie in aller vergleichend psychologischen Wissenschaften (6/1305, 8~10)

- (34) Zum Grunde liegen gewisse psychologische Voraussetzungen, jenen zugehörig, ohne die überhaupt keine Geschichtswissenschaft existieren kann : die Phänomene des Hülfelesens und Hülfelebens, der Liebe und des Hasses, der Pleonexie und des Befriedigungsgefühles im Zusammensein, die Selbsterhaltung von Individuen mit gleichen Zielen einerseits durch Konkurrenz, andererseits durch Zusammenschluß, und eine Reihe anderer primärer psychischer Vorgänge muß vorausgesetzt werden, damit man überhaupt versteht, daß es zu Vergesellschaftungen, Gruppenbildungen, Verhältnissen des Einzelnen zu einer Gesamtheit u. s. w. kommt (6/1305, 10~1306, 3)
- (35) Es sind nun, zweitens, Querschnitte durch die Einzelentwicklungen zu legen, welche, die materialen Verschiedenheiten derselben paralyisierend, das Gemeinsame an ihnen : die socialen Konstellationen als solche, induktiv feststellen — seien es nun jene allgemeinsten Verhältnisse und ihre Wandlungen, die die durchgehenden individuellen Gleichheiten und Verschiedenheiten der Menschen bei jeder Gemeinschaftsbildung hervorrufen, oder seien es die specielleren Gestaltungen der Gemeinschaft, die sich in den Socialisierungen eines bestimmten Gebietes — wirtschaftlichen, kirchlichen, geselligen, familiären, politischen — oder einer bestimmten Periode finden (6/1306, 24~34)
- (36) Der Vorschlag, den ich hier über das Arbeitsgebiet der Sociologie mache, um sie vor dem Aufgehen in eine bloße Methodik anderweitiger Wissenschaften oder in ein bloßes neues Wort für den Complex aller Geshichtswissenschaft zu schützen — dieser Vorschlag mag sich vielleicht jener Teilung der historischen Gesamtvorgänge einordnen, indem er die Funktion der Vergesellschaftung und ihrer unzähligen Formen und Entwicklungen als Sondergebiet herauslöst . . . (7/1307, 18~25)

-
- ◎この表7には‘Vergesellschaftung’と‘Socialisierung’の他に複数形や複合形で用いられている場合も同じようにかかげてある。
- ◎各用例の文頭にあるカッコ付きの数字は、筆者が使用の便のために付した通し番号であり、表6(大江, 2021)の最後の通し番号に続いている。
- ◎各用例の末尾にあるカッコ内の数字は『社会学の問題』における当該の用例の所在を示している。たとえば用例(21)の場合の(3/1302, 38~46)は、この用例が『社会学の問題』の第3段落、1302頁38~46行にあることを示している。また用例(28)、用例(30)、用例(31)、用例(32)には、それぞれの段落を示す数字の後に‘FB’が付加されているが、それはその用例がその段落の脚注にあることを示している。
- ◎原文は全文がドイツ字体で表記されているが、用例の引用にあたってはウムラウトとßを除いてラテン字体に変えている。

の用語は用例数よりも多く 19 例である。

これをやや詳しくみると‘Vergesellschaftung’は 15 例である。そのうちの 1 つは複数形であり‘Vergesellschaftungen’となっている、また‘die Vergesellschaftungsform’という複合形も 1 つある。‘Socialisierung’は 4 例であり、‘die Socialisierungen’という複数形が 1 例、‘die Socialisierungsformen’、‘der Socialisierungsprozeß’という複合形が 2 例である。しかし『分化論』(1890)にみられた‘socialisieren’の過去分詞形はみられない。

(2) 『社会学の問題』における「社会化」の関連語句

本項では表7にある用例ごとに、それぞれの概要を提示し、当該の用例の関連表現をとおしてその用例にある「社会化」の関連語句を探索していく。これが第5節における「社会化」の意味を検討するための準備作業となる。

なお各用例とその関連表現におけるキーワードには必要に応じてカッコ付きで原語を付しておいたが、原文中の変化形ではなく、原則として名詞は 1 格、動詞は不定形での表記としてある。

① 用例 (21)

用例 (21) は社会学の研究対象を定めている第3段落にあり、『社会学の問題』における初出となっている。その概要を以下に示す。

「ところですべての現象が精神における現象であるように、別の見方をすれば、すべての現象は社会における現象である。しかし、たしかに意識の条件のもとでしか生じないすべてのものが、そのためにかならず心理学に属するなどということがほとんどないのと同じく、社会においてしか、また社会が存在するという条件のもとでしか生じないすべてのものがそれだけで社会学に属するという考え方も荒削りであいまいである。むしろ客観的な素材から精神に固有なもの (das Spezifisch=Psychische) を分化することによって科学としての心理学が産みだされたように、本来あるべき真正の社会学は社会に固有なもの (das Spezifisch=Gesellschaftliche) だけしかあつかわなくともよい、すなわち個別具体的な利害関心や内容 (die einzelnen Interessen und Inhalten) から 'die Form und Formen der Vergesellschaftung' そのものを分離してそれだけしかあつかう必要はない - これらの利害関心や内容は 'die Vergesellschaftung' において、そしてそれによって実現されているのである」(『社会学の問題』第3段落, 1302頁34~46行)

この用例には 'die Vergesellschaftung' が2つ含まれているので、それぞれを別々にみていく。

'die Form und Formen der Vergesellschaftung' の関連表現

ジンメルは彼が主張する社会学の対象を「社会に固有なもの」とし、それを 'die Form und Formen der Vergesellschaftung' と言い換えているのであるから、'die Form und Formen der Vergesellschaftung' とは「社会に固有のもの」である。それでは社会学の対象としての「社会に固有のもの」とはなにを意味するのであろうか。

後述する用例 (23) の冒頭には最広義の社会の要点は個人の相互作用 (Wechselwirkung) にあるとされていることから、これが「社会に固有のもの」と関連していることは間違いあるまい。また後述する用例 (24) では 'eine Wechselwirkung' が 'eine Vergesellschaftung' と言い換えられており、その類例は他の用例にもみられるところである。

しかし最広義の社会となる 'die Vergesellschaftung' は「個別具体的な利害関心や内容」と 'die Form und Formen' とが未分化な状態にある「客観的な素材」なので、これを社会学の対象とするには未分化な状態の 'die Vergesellschaftung' から内容を捨棄した 'die Form und Formen der Vergesellschaftung' とする必要がある、とされている。

‘die Vergesellschaftung’ の関連表現

次に 2 つ目の ‘die Vergesellschaftung’ を含む文章では「個別具体的な利害関心や内容」, ‘die Form und Formen’ および ‘die Vergesellschaftung’ の関係が述べられている。

そもそも個人がある特定の利害関心や内容をもったとき, それの実現のためには他者との相互行為が必要である。用例にある「これらの利害関心や内容は ‘die Vergesellschaftung’ において, そしてそれによって実現されている」とはこのことである。したがってこの場合の ‘die Vergesellschaftung’ も上の最初のそれと同様に ‘die Wechselwirkung’ と対応しているとみることができる。

‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’, ‘die Vergesellschaftung’ の概念的內包

以上から用例 (21) の ‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’ の ‘die Vergesellschaftung’ の関連語句を, またその次の ‘die Vergesellschaftung’ の関連語句も ‘die Wechselwirkung’ とすることができよう。

② 用例 (22)

『分化論』に比べると『社会学の問題』では ‘Socialisierung’ の用例は 4 例と少ないだけでなく, 3 例までが ‘Socialisierung’ の複合形や複数形である。用例 (22) においても ‘die Socialisierungsformen’ となっている。この用例は用例 (21) の直後にあり, 社会学と他の特殊科学をそれぞれがあつかう対象や領域の比較によって特徴づけている。

「これらの利害関心と内容は特殊諸科学 - 事実科学あるいは歴史科学 - の中身となっている。社会学はこれら諸科学の専門分野 (die Kreise) を貫通する 1 つの領域を新たに設ける, そしてこの新しい分野は真正の社会的な力と構成要素そのもの (die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche), すなわち ‘die Socialisierungsformen’ を内部にとりこむことによってこれら他の科学の分野に対して一線を画している」(『社会学の問題』第 3 段落, 1302 頁 46 行~1303 頁 2 行)

事実科学や歴史科学などの個別の特殊社会科学が専門的に研究する領域は「これらの利害関心や内容」であり, 社会学のそれは「真正の社会的な力と要素そのもの」つまり ‘die Socialisierungsformen’ とされている。用例 (21) では社会学があつかう研究対象は「社会に固有なもの」, ‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’ とされていた。そうすると社会学が他の個別諸科学と異なるのは, すなわち社会学を社会学たらしめるものが「真正の社会的な力と構成要素そのもの」, ‘die Socialisierungsformen’ であるとする, この ‘die Socialisierungsformen’ は ‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’ と対応関係にあるようにみえ

る。したがってここでの‘die Socialisierungsformen’の直接の関連語句を‘die Vergesellschaftung’の諸形式とし、‘die Socialisierung’を用例(21)の‘die Vergesellschaftung’、すなわち‘die Wechselwirkung’とすることができるかもしれない。しかし筆者はこれを結論とするにはいささか慎重になるべきではないかと思料する。それには2つの根拠がある。

1つの根拠は用語法である。用例(22)は用例(21)の直後にあり、ここでの‘die Vergesellschaftung’は『社会学の問題』における初出で、まだ2回しか使われていないだけでなく、これだけちかい距離にある。それなのにはたしてこの時点で‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’を‘die Socialisierungsformen’と言い換えるであろうか、多様な言い換えをしているジンメルでもそれはしないのではなからうか。

かりに‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’という表記が長いので、それを短縮して‘die Socialisierungsformen’としたといえないこともない。しかしたとえば後述する用例(30)では社会学の課題を‘die Untersuchung der Kräfte, Formen und Entwicklung der Vergesellschaftung’と長めに記しているし、その後で‘die Vergesellschaftungsform’という表記もみられる、また用例(21)では‘die Vergesellschaftung’ということばを用いてきたのであるから、用例(22)でも‘die Socialisierungsformen’とせず‘die Vergesellschaftungsformen’²と短縮するのが用語法的には適切であろう。あえてそうしなかったのはジンメルなりの理由があったのではなからうか。

もう1つの根拠は用例(21)の‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’と用例(22)‘die Socialisierungsformen’の関係にある。

用例(21)の‘die Vergesellschaftung’の関連語句は‘die Wechselwirkung’³とされたのであるから、‘die Socialisierungsformen’が‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’の言い換えであるとすると、

‘die Vergesellschaftung’=‘die Socialisierung’=‘die Wechselwirkung’
という関係がたりたたねばならない。ところが用例(22)では

‘die Socialisierungsformen’=‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’

とされているのであるから、

‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente’=‘die ‘Wechselwirkung’⁴でなければならない、すなわち「真正の社会的な力と要素」とは‘die ‘Wechselwirkung’⁵のことになる。‘die ‘Wechselwirkung’⁶とは「本来的な社会的な力と要素」のことなのであろうか。しかし、そもそもこのような関係についての記述は用例(22)以前にはみられない。

また‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’は社会学が唯一あつかうべきものとは用

例 (21) の主張であったが、これは社会学が研究すべき個々の対象であることを意味している。ところが用例 (22) の ‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’ と ‘die Socialisierungsformen’ とは社会学の研究対象ではなく、社会学の「専門分野」(der Kreis)、社会学という学問の守備範囲全体の領域となっている。

以上のような根拠に基づいて筆者は ‘die Vergesellschaftung’ と ‘die Socialisierung’ をジメメルは違う意味で用いていたのではないかと考える。以下にその検討を試みる。

‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’ の検討

以下に ‘die Socialisierungsformen’ の ‘die Socialisierung’ とはなにを意味するのかを考察していくが、その際のポイントとなるのが ‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’ の意味の確認であろう。用例 (22) の ‘die Socialisierungsformen’ の関連語句をさぐるための手掛かりはこれしかないからである。

‘Elemente’ : ‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’ でまず問題となるのが ‘Elemente’ であろう。これを諸要素と解し、構成要素とすれば、それはなにの要素であるか、それが構成するものはなにであるかをまずはっきりとさせておかなければならない。

ここでふたたび用例 (23) の冒頭の文章をみってみる。ここには「幾人かの個人」の「相互作用」が最広義の「社会」である、とされていた。ここに2つの意味の構成要素をみとることができる。1つは「相互作用」をしている「個人」であり、もう1つは「社会」へと集結していく「相互作用」である。

まず「個人」からみていくが、要はそれがどのような個人なのかである。用例 (21) にあったように個人が「個別具体的な利害関心や内容」をもつとき、その実現のためにその担い手たちによる相互作用が始まる。個人が相互作用の構成要素となるのは個人が「個別具体的な利害関心や内容」、なんらかの欲求や動機をもっているときである。相互作用の構成要素となるのはこのような個人である。

次に構成要素が相互作用であるなら、それはどのような属性をもっているのであろうか。相互作用の構成要素が「個別具体的な利害関心や内容」の担い手である個人であり、個人はそれにむかってつきすすむのであるから、それ自身が力となる。相互作用にはその属性として「個別具体的な利害関心や内容」の達成のための力がそなわっていることになる。

‘die gesellschaftlichen Kräfte’ : 次に確認しなければならないのが ‘die gesellschaftlichen Kräfte’ がいつているのがなになのかである。

個人を相互作用の構成要素とした場合、その個人は「個別具体的な利害関心や内容」の担い手であり、そうでない個人はそもそもが相互作用をする必要がないのであるから、相互作

用の構成要素としての個人はなんらかの欲求や動機、目的を実現しようとしている、したがってそのためのエネルギー、力を保持している。つまり‘die gesellschaftlichen Kräfte’とはこうした力として理解することができる。しかしこの時点での力は個人内部にとどまり、完全に社会的とはいえまいが、その実現のために相互作用を志向しているという点では社会的であろう。あえていえば個人を構成要素とした場合はむしろ「心理 - 社会的な力」といってよいのかもしれない。

相互作用を社会の構成要素とした場合、この相互作用は心理 - 社会的な力を有している個人同士の相互作用なのであるから、この段階では個人単位の力よりも一層大きいはずであるし、なによりも相互作用における力なのであるから、はっきりと「社会的な力」であるといえる。

‘Elemente’は個人か、相互作用か：ここでもう一度‘Elemente’が意味しているものを確認する。これまでのところ‘Elemente’は個人の場合と相互作用の場合がありうるとして、検討してきた。先にあげた用例(23)からすると、そもそもが「個人」-「相互作用」-「社会」の関係は1つの連続体をなしているようで、この文脈では一般論としては個人を構成要素とすることもできるし相互作用とすることもできる。しかし用例(22)における‘Elemente’は‘die gesellschaftlichen Kräfte’と関係づけられていることから、この場合に限れば、相互作用とするのが適当であるように思われる。

蛇足ながらジンメルは『分化論』(1890)社会学の分析単位を以下のように述べていた。

(a) 「・・・社会的な単一体なるものが先ず存在していて、それから諸部分の特徴、関係、変化が生じるのではなく、諸要素の関係と活動があつて、それらに基づいてはじめて私たちは単一体について云々してしかるべきなのだ、と。これらの要素はそれ自体が現実の単一体などではない、しかしこれらの要素はここではより高次の統合のために、現実の単一体としてあつかうことができる、なぜならこれらの要素のひとつひとつは他の要素との関係で単一的に活動しているからである。それゆえに、これらの要素はまた人間個人 - その相互作用が社会を構成する - である必要がなく、全体の集団 - それはそれで他の集団とともに1つの社会を生み出している - でもありうる。しかし、たとえ物理化学的な原子でさえも形而上学的な意味では単一のものではなく、絶対的に考えれば、さらに分割可能であるにしても、こんなことはこれらの科学の考察にとってはどうでもよいことである、なぜなら原子は実際に単一体として動いているからである。同様に、社会的な考察にとっても重要なのはいわば経験的な原子、すなわち単一体として活動している表象、個人、集団だけであつて、これらがそれ自体としてさらになお分割可能であるかどうかはどうでもよいことである(『分化論』1890、第1章第15段落、14頁3~21行)。

構成要素を表象として設定するか、個人とするか、相互作用とするかは、分析対象と分析単位との適合性によって決定されるべきものなのであろう。以下においては用例 (22) における ‘Elemente’ を相互作用としておくとしよう。

‘die gesellschaftlichen Kräfte und Elemente’ の意味

以上から用例 (22) における構成要素を相互作用として理解すると、‘die gesellschaftlichen Kräfte und Elemente’ とは社会的な力をもつ要素、社会的な力をもつ相互作用とすることができる。それは個人の欲求や動機という心的力によって相互作用を形成させ、社会を動かしていく要素的な力である、それは社会過程の推進力としての社会力をもつ要素といえる。

‘eigentlich’ : それでは「真正の社会的力」の「真正の (eigentlich)」とはなにをいっているのであろうか。まずなににとって ‘eigentlich’ なのかをはっきりさせておこう。そもそも ‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’, すなわち ‘die Sozialisierungsformen’ は社会学の専門分野のことであったのであるから、社会学にとって ‘eigentlich’ なのであり、したがってその研究対象にとって ‘eigentlich’ と考えるのが自然であろう。

社会学にとって「真正」なもの、社会学の対象にとって「真正」なものに関する記述としては、これまでのところでは用例 (21) にあったように「社会に固有のもの」「個別具体的な利害関心や内容から ‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’ そのものを分離」したものである。

用例 (21) で心理学を個別科学としたものが「客観的な素材から精神に固有なもの (das Spezifisch=Psychische) を分化すること」であったとされていた。これに先立って次の文章が記されている。

(b) 「心理学がかかわる問題は・・・精神における具体的な事象に対する法則、類型にあたるもの、特殊なものに対する普遍的なものにあたるもの、あるいは具体的な形をとってあらわれる内容に対する形式にあたるものなのである」(『社会学の問題』第 4 段落, 1302 頁 29～34 行)

社会学は「社会に固有なもの (das Spezifisch=Gesellschaftliche)」を研究するのであるから、上の文章 (b) を「『社会学』がかかわる問題は・・・『社会』における・・・」とすればよい。社会において「具体的な事象；特殊なもの；具体的な姿をとってあらわれる内容」が「内容」であり、これに対する「法則、類型；普遍的なもの；形式」が「形式」なのである。個人の個別具体的な利害関心や内容の実現には他者との相互作用、‘die Vergesellschaftung’ が必要なのであるが、この段階での相互作用、‘die Vergesellschaftung’ は「内容」と「形式」の双方を含んでいる。そしてこの「内容」、「個別具体的な原因と目的」が他の社会諸科学の研

究対象となっていたのであるから社会学が個別科学となるためにはこれら社会諸科学が研究していないもの、「内容」と「形式」が一体化している‘die Vergesellschaftung’から「内容」を捨象した‘die Vergesellschaftung’、すなわち‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’を研究対象としなければならないのである。

以上から‘eigentlich’は‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’の‘die Form und Formen’を示唆しているものと推量しうが、そうすると‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’とは社会力を有する相互作用の形式をいっているような印象をうける。

‘die Socialisierung’は‘die Wechselwirkung’、‘die Vergesellschaftung’か？

用例(22)では‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’が‘die Socialisierungsformen’であったのであるから、‘die Socialisierung’は‘die gesellschaftlichen Kräfte und Elemente’とすることができよう。これまでの整理から‘die gesellschaftlichen Kräfte und Elemente’は社会力をもった構成要素としての相互作用とみてきたのであるから、ふたたび‘die Socialisierung’とは‘die Wechselwirkung’であり、‘die Vergesellschaftung’である、ということになりそうであるが、そもそも筆者はこの関係には疑問をもったがゆえに、これまで‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’の意味の分析をおこなってきたのである。あらためてこの関係の検討をおこなう必要がある。

まず注意しておかなければならないのは、もっとも基本的な意味において‘die gesellschaftlichen Kräfte und Elemente’は「相互作用」そのものではありえない、ということである。なぜなら相互作用はある特定の事態をめぐってくりひろげられている複数個人間の相互行為であり、けっして社会力を有する構成要素ではないからである。しかしここで問題になるのが両者が不即不離の関係にあり、それがために両者が同一視されやすいことなのである。それでは両者の不即不離の関係とはいかなる関係なのであろうか－それは、‘die gesellschaftlichen Kräfte und Elemente’は相互作用の属性である、そういう関係なのだとしかいいようがない。相互作用はこのような属性を具備しているのである。

それでは‘die Socialisierung’はなになのか－これを理解するための手掛かりは‘die Kräfte und Elemente’と複数形になっているところであろう。つまり‘die Kräfte und Elemente’を有する相互作用が複数存在していることをいっているとみることができる。ここからいえることは‘die gesellschaftlichen Kräfte und Elemente’とは社会力を有する相互作用の集合体のことであり、これが‘die Socialisierungsformen’の‘die Socialisierung’なのだということである。ややくどくなるが、以上のことをまとめると‘die eigentlichen und gesellschaftlichen Kräfte und Elemente als solche’、‘die Socialisierungsformen’とは社会力を具備した「相互作用形式

の集合体」である、といえるのである。

‘die Socialisierungsformen’ の関連表現

社会力を有する相互作用の集合体を理解するための関連表現を以下にあげてみる。最初の文章は第 4 段落の最後の文章である。

(c) 「これらの形式は個人が接触する際に発生するが、この接触の原因からは相対的に独立している。そしてこれらの形式の総体が社会 (Gesellschaft) という抽象概念でよばれているものを具体的に意味しているのである」(『社会学の問題』第 4 段落, 1303 頁 36~39 行)

上にある「これらの形式」とは種々の集団にみられる相互作用の形式のことである。この(c)にあるようにジンメルにとっての社会とは「形式の総体」、つまり相互作用形式の総体である。

次の文章は『分化論』(1890)の第 1 章にある。

(d) 「そうであるから、この認識にとっては、社会についての明確な概念からその構成要素の関係と相互の作用が生じるはずだと考えて社会の概念から着手する必要はないのであって、これらの関係と相互作用が確定されなければならない。社会 (Gesellschaft) というものはこれらの相互作用の総体に対する名称にすぎないのであって、その名称はただこれらの相互作用の確定の程度に応じて使用することができるだけである。それゆえに、社会の概念は単一的に固定的な概念ではなく、程度概念であり、所与の個人間に成立している相互作用の数と緊密さの程度に応じて程度的にそれに対して使用することができる」(『分化論』第 1 章, 第 15 段落, 14 頁 30~40 行)

ここでも上の(c)と同様に社会というのはこれらの「相互作用の総体に対する名称」とされている。ジンメルはある意味で唯名論的な観点から社会をとらえており、しかもそれを程度概念とみているのである。なお『分化論』(1890)の課題をジンメルは「他者との相互作用をとおして個人にもたらされる立場と運命」の描出にあるとしているが、この「相互作用は個人を他者とともて 1 つの社会的全体 (ein socials Ganzes) へと統合する」(『分化論』第 1 章, 第 15 段落, 20 頁 3~9 行)とあったことも想起しておこう(大江, 2021, 3 頁)。

こうしてみると「形式の総体が社会 (Gesellschaft)」「相互作用の総体」こそが用例 (22) の ‘die Socialisierungsformen’ と対応しているといえる。

‘die Socialisierungsformen’ の関連語句

後述することになる第 5 段落の脚注には社会過程を ‘der · · · Socialisierungsprozeß’ としてある、また ‘die Gesellschaftsformen’ という用語もみられる、また第 6 段落には ‘die Socialform’ (『社会学の問題』第 6 段落, 1306 頁 22 行) という表現もあるが、意味的にはこれらが ‘die Socialisierungsformen’ と対応しているといえる。また後述する用例 (35) では、社会

過程を横断的方法によって輪切りにするとそこに「社会的な布置そのもの (die sozialen Constelationen als solche)」があらわれるとされている。これは相互作用形式の分布構成のことをいっているとすると、これもまた社会力を有するものとしての相互作用の形式の集合体、その総体といえる。

以上から用例 (22) における 'die Socialisierungsformen' の 'die Socialisierung' の関連語句としては相互作用の総体としての 'die Gesellschaft', あるいは相互作用形式の総体としての 'die Gesellschaft' とするのが妥当であろう。

③ 用例 (23)

用例 (23) は第 4 段落の冒頭にあり、この最初の部分はすでに用例 (21)、用例 (22) のところでひいてある。以下に示すように、この用例では社会、集団と相互作用、'Vergesellschaftung' の関係が述べられている。

「もっとも広い意味での社会 (Gesellschaft im weitesten Sinne) は、まぎれもなく幾人かの個人が相互作用 (Wechselwirkung) をするところにある。一緒に散歩をするための一時的な集まり (die ephemere Vereinigung) から家族や中世のギルドといった緊密な統一体 (die innige Einheit) にいたるまで、さまざまな程度と種類の 'Vergesellschaftung' が確認されるはずである」(『社会学の問題』第 4 段落, 1303 頁 3~7 行)

この用例では相互作用の量的、質的特徴がどのようなものであっても、人々が相互作用をしている状態が社会である、そして集団の性格はこれらの相互作用の特徴によって規定されるとされている。ここでのキーワードは「もっとも広い意味での社会」「相互作用」「一時的な集まり、家族、ギルド」および「さまざまな程度と種類の 'Vergesellschaftung'」であるが、一見するとこれらがひとつづきの関係にあって相互に交換可能な意味をもっているようにみえる、用例 (22) の場合と同じように「相互作用」と「社会」がややもすると同じものという印象をうける可能性がある。そのために 'Vergesellschaftung' の関連語句を確認するにあたっては両者の関係に注意をはらう必要がある。そのためにこれら 4 つのキーワードの関係を整理しておくことにしたい。

「幾人かの個人の相互作用」の状態を「もっとも広い意味での社会」としているのだから両者の関係は、

「個人の相互作用」 → 「もっとも広い意味での社会」
となろう。

そして「一時的な集まり、家族、ギルド」には「さまざまな程度と種類の 'Vergesellschaftung'」

が確認されるというのは、前者には後者が存在している、‘Vergesellschaftung’ がなされることだ、種々の社会集団となることである、という意味であろうから、両者の関係は、

「さまざまな程度と種類の‘Vergesellschaftung’」 → 「一時的な集まり，家族，ギルド」
という関係にある。

ところで「一時的な集まり，家族，ギルド」は「もっとも広い意味での社会」の具体的な例示となっているのであるから，後者は前者を包含している，すなわち

「もっとも広い意味での社会」 ⊃ 「一時的な集まり，家族，ギルド」
という関係にある。

そして「もっとも広い意味での社会」には「個人の相互作用」が，そして「一時的な集まり，家族，ギルド」などの種々の社会集団には「さまざまな程度と種類の‘Vergesellschaftung’」が作用しているのであるから，

「幾人かの個人の相互作用」 = 「さまざまな程度と種類の‘Vergesellschaftung’」
となろう。

ここからいえるのはこの用例における‘Vergesellschaftung’ と相互作用とは等義の関係にあるということであろう。この関係を 4 つのキーワードに即してもう少し詳細にみていく。

「もっとも広い意味での社会」：「もっとも広い」とはなにに対して広いのであろうか，どのような社会に対して広いのであろうか。

用例 (21) には社会学本来の研究対象は「社会に固有のもの」とされていたし，それはまた「個別具体的な利害関心や内容から‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’ そのものを分離」したものとされていた。そして用例 (22) の関連表現 (c) にあったように「形式の総体」が抽象概念としての社会とされていた。この社会に対して「もっとも広い意味での社会」とはおそらく「個別具体的な利害関心や内容」と‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’ とが分離される以前の「社会」，内容と形式が一体化した状態の社会，いわば生の現実としての社会，個々の歴史的現象としての社会のことであろう。比較していえば，抽象概念としての社会が狭い意味での社会であり，これよりも広い意味での社会が歴史的現象としての社会ということなのであろう。用例 (22) の関連表現 (d) には「相互作用の総体に対する名称」が社会とされていたが，この社会が狭い意味での社会なのか，広い意味での社会なのか判別しにくい，形式という表現が欠けていることから，広い意味での社会として理解してよいだろう。

「一時的な集まり，家族，ギルド」：これらの社会集団は歴史的現実としての「もっとも広い意味での社会」の具体相として例示されているといえる。

「幾人かの個人」の「相互作用」：用例 (23) の「もっとも広い意味での社会」とは内容と形

式が一体化した状態にある相互作用であり、したがって「一時的な集まり、家族、ギルド」における相互作用もこのような状態の相互作用である。

「さまざまな程度と種類の **‘Vergesellschaftung’**」: 上にあげた種々の社会集団の特徴は **‘Vergesellschaftung’** のさまざまな程度と種類によって規定されていることになる。

‘Vergesellschaftung’ の概念的内包

以上のことから、相互作用と社会の関係は形式レベルでも存在しうるし、形式 - 内容融合状態においても存在しうることになる。そして用例 (23) における「さまざまな程度と種類の **‘Vergesellschaftung’**」とは形式 - 内容の一体的関係における相互作用を意味しているといえる。したがって用例 (23) における **‘Vergesellschaftung’** の関連語句として、用例 (21) と同様に相互作用、**‘die Wechselwirkung’** をあげることができるであろう。

④ 用例 (24)

この用例の一部はすでに用例 (21) のところで用いている。この用例は用例 (23) の直後にあり、同じように内容、形式、および **‘Vergesellschaftung’** の関係を述べており、社会学の成立根拠は内容から形式を分離することにあるとしている。この用例では以下のように2つの **‘eine Vergesellschaftung’** がみられる。

「個別具体的な原因や目的がなければ、当然のことながらその結果としていかなる **‘eine Vergesellschaftung’** も生じない、これらの原因や目的はいわば社会過程 (der sociale Prozeß) の身体、素材を形成している。これらの原因がその結果をもたらすことが、これらの目的を追求することが、まさしくこれらの担い手たちの間にある種の相互作用 (**‘eine Wechselwirkung’**)、ある種の **‘eine Vergesellschaftung’** をひきおこす、このことこそが形式 (**‘die Form’**) なのであり、あの内容はこの形式をまとっている、そして科学的な抽象によってあの内容からこの形式を分離することに1つの個別的社会科学の全存在がかかっているのである」(『社会学の問題』第4段落、1303頁8~14行)

‘eine Vergesellschaftung’ の概念的内包

この用例で「ある種の相互作用 (**‘eine Wechselwirkung’**)」が端的に「ある種の **‘eine Vergesellschaftung’**」と言い換えられているのであるから、この用例においても **‘eine Vergesellschaftung’** の関連語句は **‘eine Wechselwirkung’** とすることができる。

原因、目的と **‘eine Vergesellschaftung’** および社会過程: 上の用例は **‘eine Vergesellschaftung’** の1つの特徴づけとなっているとみることができるようである。「原因がその結果をもたらすこと」「目的を追求すること」が **‘eine Wechselwirkung’**、**‘eine Vergesellschaftung’** をひ

きおこすというのであるから、これらは

原因, 目的 → ‘eine Wechselwirkung’, ‘eine Vergesellschaftung’ → 結果の生起, 目的の実現

という関係にある。原因, 目的と ‘eine Wechselwirkung’, ‘eine Vergesellschaftung’ は一連の過程をなしている。その点で ‘Vergesellschaftung’ は過程概念とされているといえるだろう。

原因, 目的は社会過程の身体, 素材とされていたが, それでは身体を動かすプログラム, 素材を組みたてるための図面はどこにあるのであろうか。用例 (24) で注意しておかなければならないのはなぜ, ‘die Wechselwirkung’, ‘die Vergesellschaftung’ ではなく ‘eine Wechselwirkung’, ‘eine Vergesellschaftung’ となっているのかということであろう。ある種の目的が実現されるためにはある特定の, ある種の ‘Vergesellschaftung’ が必要なのであろうか, つまりそのためには A という ‘Vergesellschaftung’ ではなく, B という ‘Vergesellschaftung’ でなければ目的は実現されないであろうか。

原因や目的が存在し, 相互作用が誘発されれば, それだけで原因がある結果をもたらし, 目的が実現されるというのではなく, 原因や目的をみちびくもの, それらの実現に向けて方向づけるものがなければならない, つまりはどのようにして実現にいたるかの型が必要なのであろう。そのために「ある特定」の ‘Vergesellschaftung’ が必要なのである。それが ‘eine Wechselwirkung’, ‘eine Vergesellschaftung’ の意味していることなのであろう。ある目的の実現にはある特定の相互行為パターンが必要なのであり, これが「形式」なのであろう。「その内容はこの形式をまとっている」ことが必要であり, そうでないと, その内容, つまり目的は実現されないことになる。この相互行為パターン, 形式が社会過程に含まれる身体の動きのためのプログラムであり, 素材で構造物をつくりあげるための図面なのであろう。しかし, 原因や目的の性質に応じて定まった形式が存在するのか, あるいは原因や目的のための相互作用過程のなかで形式が選択的に決定されていくのかは用例 (24) からだけではよくわからないが。

以上のことから, 用例 (24) における ‘Vergesellschaftung’ は原因, 目的すなわち内容とそれの実現のための相互行為形式の 2 つの側面からなる社会過程的概念である, といえる。社会学は, しかし, この 2 つの側面をそなえた ‘Vergesellschaftung’ そのものではなく, そこから内容を捨象した ‘Vergesellschaftung’ の形式を研究対象とするのであるが, そのこと自体は用例 (21) 以来の主張である。

用例 (25) と用例 (26)

用例 (24) の最後の文章には「科学的な抽象によって・・・内容から・・・形式を分離することに 1 つの個別の社会科学の全存在がかかっている」とあった。社会学の存在理由はこ

ここにあるのであるが、用例（25）と用例（26）とはともに相互作用の内容と形式を分離することの根拠と必然性を論じており、内容的にも畳重しているので一括しておく。

⑤ 用例（25）

用例（25）は以下のとおりである。

「というのはただちに明らかになることだが、まったく異なる素材のもとで、またまったく異なる目標のために類同の形式の、類同の種類 of 'die Vergesellschaftung' が生じている可能性があるからである」（『社会学の問題』第4段落、1303頁14～17行）

⑥ 用例（26）

用例（26）は、以下のように、用例（25）がやや具体的に述べられているものの、内容的にはほぼ同じである。

「そもそも 'Vergesellschaftung' は宗教共同体と同様に謀反人の一味においても、産業組合と同様に美術学校においても、民衆の集会と同様に家族においても存在しているだけでない - 形式の類同性はこれらの集まり (solche Vereinigungen) の個別的な形態や進化にも及んでいる」（『社会学の問題』第4段落、1303頁17～22行）

2つの用例の対応関係

上の2つの用例は内容的にも、また文章構成上も対応しているようにみえるので、両者の比較をとおして 'die Vergesellschaftung' の関連語句を探っていくことにする。

用例（25）の「異なる素材」「異なる目標」とはたとえば用例（21）にあった「個別具体的な利害関心や内容」、用例（24）にあった「個別具体的な原因や目的」のこととみてよいだろう。

用例（25）では素材と目標にしか論及されないままに「類同の形式の、類同の種類 of 'die Vergesellschaftung'」へとひきつがれているのであるが、素材が構造体へと構築されるために、また目標が実現されるために当事者の間に相互作用が生じるのであるし、用例（23）にあった相互作用と社会の関係規定によって、この相互作用は広い意味での社会のことになる。つまり用例（25）における「異なる素材」「異なる目標」は暗に広い意味での社会を示唆しているといえる。そしてこの部分に対応しているのが用例（26）における「宗教共同体」「謀反人の一味」「産業組合」「美術学校」「民衆の集会」「家族」- 用例（23）では一時的な散歩仲間、家族、ギルドが例示されていた - などの「集まり」、すなわち社会集団である。これ

らは内容と形式とが融合した生の現実としての「もっとも広い意味での社会」となっている。

広い意味での社会となる相互作用と対称的にあつかわれているのが用例 (25) における「類同の形式の、類同の種類」の‘die Vergesellschaftung’であり、用例 (26) における「宗教共同体」を始めとするさまざまな「集まり」に存在する「形式の類同性」、すなわち類同の形式の‘Vergesellschaftung’といえる。

ここに内容と形式の関係についてこれまでに示されてこなかった特徴を 1 つみることができ。用例 (25) では、「異なる素材」「異なる目標」に「類同の形式」「類同の種類」の‘die Vergesellschaftung’が存在しうるとあつたし、用例 (26) では「形式の類同性」は種々別々の集団にみとめられただけでなく、それらの「形態や進化」にもみられるとある。つまりは‘die Vergesellschaftung’、‘die Wechselwirkung’の形式と内容とは一対一の対応関係にはない、というのがその特徴であるといえる。両者の間には「特定の形式 x は特定の内容 a、それと別の内容 b、・・・、それらと別の内容 n を包含しうる」という関係が想定されているのであろう。

この関係をたとえば用例 (26) にあてはめると、「宗教共同体」は「特定の内容 a」となり、「謀反人の一味」は「それと別の内容 b」となる、そして同様に「家族」は「それらと別の内容 n」となる。しかしこれら種々の内容を貫いてある「類同の形式」「類同の種類」の 1 つの「特定の形式 x」が存在している、ということになろう。

ある 1 つの形式が多様な内容をまとめて現象しうる、まったく異なる相互作用や集団に共通する形式が存在しうるのである。用例 (21) にあげた関連表現 (b) のところで「具体的な事象；特殊なもの；具体的な姿をとってあらわれる内容」としての「内容」に対して「法則、類型；普遍的なもの；形式」が「形式」であるとあつた。用例 (25) と用例 (26) では内容に対して形式がある意味では法則的なもの、類型的なもの、普遍的なもののみなされているようである。社会学が研究するのは社会における、あるいは社会の一種の普遍性なのであろう。

‘die Vergesellschaftung’, ‘Vergesellschaftung’の関連語句

広い意味での社会となる相互作用、すなわち内容と形式が融合している相互作用であれ、そこから形式のみが抽出された相互作用であれ、これまでのところどちらも‘die Vergesellschaftung’とされてきているのであるから、用例 (25) と用例 (26) における‘die Vergesellschaftung’と‘Vergesellschaftung’の関連語句もこれまでと同様に‘die Wechselwirkung’としてさしつかえあるまい。

社会学の存立根拠としての形式

用例 (25) の文頭にある「というのは」とは、用例 (24) をうけて社会学の存立根拠が内

容から形式を分離することにあるが、それは多様な内容に対して類同の形式が存在しているからである、というほどの意味である。しかし社会学は内容から形式を分離して形式のみを研究すべきであるということはこれまでの用例でもみられていた主張であり、そのことは用例(25)と用例(26)においても同じある。

しかし内容から形式を分離することがなぜ社会学の存在理由になるのか、なぜ相互作用や社会の形式の研究が社会学を社会学たらしめるのかがいまひとつ不明分である。ジンメルは後になってこの理由を次に引用する文章で説明している。この文章は『社会学の問題』(1894)の翌年にその英語訳として出版された『社会学の問題』(1895)の‘Supplementary note’にあり、『社会学の問題』(1894)出版後によせられた批判へのジンメルの回答が主な内容となっている。以下の文章はこの‘Supplementary note’の第1節の一部である。やや長いがここにひいておく。

(a) 「筆者の先行論文の出版以来、筆者が不必要に社会学の領域を限定しているとの批判がなされてきている。筆者は社会学の新しい定義をつくりあげることが重要であるなどとははじめから考えていない。重要なのはむしろ、相互に密接に関係している多くの問題、この特定の関係とそのまとまりにおいて総体としていまだ考察されることのなかった多くの問題に注意を向けることだと思っている。・・・筆者は上述した問題に対して社会学の名称を選択したのであったが、それは、筆者には現在のところ社会学のタイトルのもとで共通にあつかわれている事柄がすでに他の諸科学によってあつかわれていると思われるからである。経済学、制度史、民族学、統計学、文明史、および他の相当数の科学はすでに社会的事実の領域全体を分割してきている。これらの諸科学は社会の内部であらわれる出来事と法則に従事している。新しい具体的な事実の発見が一般に新しい科学としての社会学に課せられた義務などとは考えることはできない。むしろ社会学がなすべきことは確認された事実を徹底的に調べあげ、それらを新しい観点から、抽象とくみあわせによって、提示することである。そしてこの新しい観点の本質は、社会的事実の内容と形式の分離にあると筆者は考えている。上述した諸科学は、それぞれの主題にあわせて社会的事実を、経済的事実、法的事実、政治的事実へと分割する範囲内で、社会的事実をあつかっている。そしてこれらの分割された事実がこれらの科学であつかわれている社会生活の固定的な区分をつくりあげているのである。他方、社会生活を単にそれ自体としてあつかう科学、特定の目的やねらいとは関係なく社会生活をあつかう科学は存在していない。たとえば経済学と同様政治史も、宗教史と同様芸術史も、党派の形成とふかくかかわっている。人間の利害関心のこれらそれぞれの方向にそって党派が発生している。そしてこれらの党派を特定の科学がそれぞれの立場で議論しているのである。しかし党派の形成、規則、進化一般を議論する科学はいまだに存在していな

い。歴史科学はきわめて多様な争いの事例を探究している。しかしきわめて多様な具体的な目的のもとにあって、これらすべての事例に共通のもの、－ 純粋に人々の間の相互行為としてあつかわれる争いの形成と重要性 －、それはいまだに探究の主題とはされてこなかった。諸個人が社会となるのをひきおこすのはこれらすべての間主観的な関係なのである。人々が結合している社会形式は、特殊科学の対象とはなっていておらず、これらの社会形式がみいだされる具体的な主題との関係で、またこの主題を含んでいる科学によって、あつかわれるのがつねである。この理由から、社会学の名称が、筆者には集会的現象－集会的な現象はある特定の形式の単一の内容から構成されているのである－から帰納的な抽象によってこれらの形式をあつかうべき科学に適切であるように思われる。社会学は厳密な意味で真に社会のみを知ろうとする唯一の科学である」(Simmel, G. 1895 'The problem of sociology, supplementary note, 420-422)

他の社会諸科学は「内容」をそれぞれの立場から研究しており、社会学がここに参入する余地はない、社会学の存立根拠はこれら諸科学がいまだに目を向けていないもの、内容を超えて社会に普遍的に存在している相互作用や社会集団の「形式」にあるのであって、これをおいて他にはない、というのが用例(25)の冒頭にある「というのは」の前提となっているのであろう。

ちなみにジンメルは社会諸科学は社会的現実をそれぞれの視点から分割して研究しているといい、社会学もまた内容と形式を分割し後者のみを研究するべであると主張しているが、『社会学の問題』(1894)の後、Durkheim, E. (1900)は、それぞれに分割されて研究されているものが、現実にはそれぞれが相互につながりあっているという視点こそが重要なのである、その相互連関の全体こそが社会なのであり、それを分割して孤立的に研究すべきではない、と批判することになる。

⑦ 用例(27)

この用例は第4段落の最終段階にあり、ここでも内容と形式の関係が述べられている。

「これらすべての事柄は、その形式と進化の類同性(die Gleichheit seiner Form und Entwicklung)によって、しばしば集団を規定している素材がまったく異質であるにもかかわらず、これらの規定条件を越えた集団の真正の力の存在を、抽象化の資格をもつ領域、すなわち'die Vergesellschaftung'そのものと、その形式の領域があることを示している」(『社会学の問題』第4段落、1303頁31～35行)

‘die Vergesellschaftung’ の関連表現

「これらすべて」とはこの用例の直前にある次の文章に記されている事柄である。

(a) 「その目的についても、道徳的な性格についても考える限りのきわめて多様な社会集団において、たとえば上位と下位、競争、模倣、対立、分業といった類同の形式がみとめられるし、ヒエラルキーの形成、集団の形成原理のシンボルへの体現、党派への分立がみとめられる、そして集団に対する個人の自由あるいは拘束のすべての段階、集団そのものの交叉と成層化、外的な影響に対する集団の特定の反応の形式がみとめられる」（『社会学の問題』第4段落、1303頁22～31行）

用例（27）における内容と形式

用例（27）と上にあげた関連表現（a）のどちらも内容と形式の関係を述べている。

まず用例（27）に「集団を規定している素材がまったく異質である」とあることからすると、このような集団は「異質の素材によって規定されている集団」であるといえる。そして上の関連表現（a）における「目的についても、道徳的な性格についても考える限りのきわめて多様な社会集団」は文字どおり内容の多様性、異質の「素材」によって規定されている集団のことになる。これらの集団の規定条件になっているのが異質の「素材」「多様な目的」であり「道徳的な性格」である。

一方で用例（27）では、このような集団には、これらの規定条件をこえた「集団の真正の力」「抽象化の資格をもつ領域」が存在しているとされている、そしてこれが「die Vergesellschaftung」そのものと、その形式の領域」なのである。この領域を上に関連表現（a）では「たとえば」以下の「上位と下位、競争、模倣、対立、分業といった類同の形式」から「集団の特定の反応の形式」にわたって例示的に列挙されている諸形式からなる領域である。

用例（27）にある「die Vergesellschaftung」そのものと、その形式の領域」は規定条件となる個別具体的な内容をこえた「集団の真正の力」「抽象化の資格をもつ領域」とされているのであるから、これらをいまいし検討しておく。

まず「集団の真正の力」とは規定条件となっている内容を越えた集団の真正の力であるが、要するに個別具体的な内容に対する普遍的な形式の力、形式の属性としての社会力という意味であろう。そしてこれこそが社会学の研究対象となるべきものであった。次に「抽象化の資格をもつ領域」とは、用例（24）にあったように「科学的な抽象によってあの内容からこの形式を分離することに1つの個別的社会科学の全存在がかかっている」のであるから、個別具体的な内容からの抽象化の資格をもつのは形式、形式からなる領域に他ならない。これらのことから「集団の真正の力」の存在、「抽象化の資格をもつ領域」とは社会力を具備している相互作用の形式とその領域を意味しているようである。

‘die Vergesellschaftung’ の概念的内包

用例 (27) にある「素材がまったく異質」の「集団」とその関連表現 (a) にある「きわめて多様な社会集団」は内容と形式が一体化したものであり、用例 (23) の相互作用と社会の関係規定によって、その社会集団を担っている相互作用もまた内容と形式が一体化した状態にある。そこから形式を抽象して社会学の研究対象としたものが用例 (27) の「‘die Vergesellschaftung’ そのものと、その形式の領域」であることになる。用例 (21) ですでに社会学の対象は ‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’ とされており、それはまた ‘die Wechselwirkung’ であった。したがってここでの ‘die Vergesellschaftung’ の関連語句もまた「相互作用」、‘die Wechselwirkung’ としてよいだろう。

⑧ 用例 (28)

用例 (28) は第 4 段落の脚注にある。この脚注では社会学の視界、対象をみるときの距離のとりかたと、民族学や先史時代研究のそれとの違いを論じ、後者の全体像を社会学にくみこむことは誤りである、なぜなら民族学や先史時代研究の視界で社会をみると個人とその行動の輪郭はぼやけ、みえなくなってしまうからである。それは森をみるときと木をみるときの距離のとりかたに似ており、森をずっと離れた距離からみると、森しかみえず一本一本の木がみえなくなるのと同じである、とある。用例 (28) はこの後にある。

「もちろん民族学的な研究も先史時代の研究 (urgeschichtliche Forschungen) も本来あるべき社会科学 (die eigentliche Gesellschaftswissenschaft) にとって、すなわち ‘die Vergesellschaftung’ によって発生した力、出来事、状況 (die durch die Vergesellschaftung entwickelten Kräfte, Ereignisse und Zustände) の認識にとって非常に価値がある」(『社会学の問題』第 4 段落脚注, 1304 頁 1~4 行)

‘die Vergesellschaftung’ の概念的内包

「本来あるべき社会科学」とはジンメルにとっての真正の社会学のことである。この社会学が研究するものは用例 (21) では ‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’ そのものとその形式とされており、‘die Vergesellschaftung’ とは ‘die Wechselwirkung’ のことであった。それがこの用例 (28) では ‘die Vergesellschaftung’ とその形式にとどまらず、それが発生させる「力、出来事、状況」と拡大されているようである。個別具体的な利害関心や内容をもつ人びとが、その実現のために相互作用するときに社会力が生じ、そこに出来事や状況が展開する、つまり社会過程が進行する、それが社会なのだといっているのであるとすれば - これと同じ表現は後述する用例 (30) にもある - 用例 (28) の ‘die Vergesellschaftung’ は種々

の欲求、目的、動機をもっている人々の相互作用であるはずであるから、この場合の関連語句も‘die Wechselwirkung’であるといえよう。

相互作用がもたらす社会力とそれによる社会過程も社会学の認識範囲にあるとすれば、‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’にとどまらずその社会的な機能もまた社会学の研究領域となるのであろう。なお後述する用例（36）でジンメルは社会学の課題領域を‘die Vergesellschaftung’とその無数の形式と進化の「機能（die Funktion）」としている。

民族学、先史時代研究と社会学

民俗学や先史時代の研究が「‘die Vergesellschaftung’によって発生した力、出来事、状況」の認識にとってどのように有効であるかは用例（28）の記述からはよくわからない。

詳細ははぶくが第4段落脚注には民俗学や先史時代研究が研究する社会は「集合名詞としての社会」「空間としての社会の内部で生じているもの」（『社会学の問題』第4段落脚注、1304頁6～9行）であるのに対して、社会学は「社会の固有の力をとおして個々の現象を規定している社会」「実際に社会によって産みだされているもの」（『社会学の問題』第4段落脚注、1304頁14～15行）とある。個人の個別具体的な利害関心や目的は時代的、文化的規定をうけるのであるから、それらの理解にとり民俗学や先史時代研究は有効なのであろうか、あるいは‘die Vergesellschaftung’が進行させる社会過程の具体相の理解にとり有効なのであろうか。

⑨ 用例（29）

用例（29）のある第5段落の主張は、歴史的現実（die historische Wirklichkeit）は内容と形式が一体化した状態にあるが、そうであるからといって内容と形式の科学的分離が妨げられるものではない、幾何学が素材における空間的形式を研究し、狭義の歴史学が内的、外的な個別事象の総体から重要と考えられる事柄についての概念に関係するもののみを研究し、経済史が出来事の全体から人間の欲求とその充足のための手段に関係するものだけを分離して研究するように、社会学は人間の歴史の全体、社会における全体の事象から純粹に社会的な要因だけを分離し研究する、社会学は「社会における『社会』」を探究するというものである。

用例（29）はいまあげた主張の前提となっている歴史的現実における内容と形式の直接的な一体性を説明するところにある。その概要は以下のとおりである。

「もちろん個々の歴史的現象（die einzelne historische Erscheinung）においては内容と社会形式（gesellschaftliche Form）は実際には融合しており、単に社会的であるだけの社会的な組織（soziale Verfassung）も進化も存在しないし、単に内容だけの社会的な組織も進化も存

在しない。この内容は、ある作品の製作、技術の進歩、ある理念の支配、ある政体の栄光あるいは没落、言語と習俗の発達などのように、客観的なもの (objektive Art) であることもある。あるいはそれは主観的なもの (subjektive Natur) であることもあり、人格の無数の側面に関係しうが、これらの諸側面は 'die Socialisierung' をとおして育成され、欲求が充足され、道徳的なものや不道徳的なものへと発達させられる」(『社会学の問題』第5段落、1304頁、1～11行)

用例(29)が論及しているのは歴史的現実にある2つの種類の「内容」、すなわち客観的な性質の内容と主観的な性質の内容であり、それぞれが具体的に例示されている。客観的側面として例示されているものはどれもが社会的現実のある特定部分とその進化であり、いわば社会過程の個別的内容の諸側面とってよからう。

これに対して主観的な内容としてあげられているのが人格の諸側面であり、これらの育成、欲求充足、道徳化・不道徳化をもたらすのが 'die Socialisierung' とされている。

現代的な社会構造論的な社会化理論の主張の1つは、人格は重要他者との相互作用をとおして形成発達するというものであり、用例(29)の 'die Socialisierung' を 'die Vergesellschaftung'、すなわち相互作用とみなすと、現代の社会化理論とかさなりあい、ある意味では理解がしやすい。

しかしながら、用例(23)では個人間の接触が生ずるとき、すなわち程度の差がどうあれなんらかの相互作用が生ずるとき、それこそが広い意味での社会であるとされていた、またこれまでのいくつかの用例にあったように 'die Vergesellschaftung' とその形式は社会学の対象であり、社会的形式の総体が抽象概念としての社会であるとの主張はみられた。しかし相互作用が人格を形成するという主張はみられないのである - ジンメル以後の研究者のなかにはこの点を批判的にとらえて、相互作用によってその担い手に変化が生じ、これとともに社会が変化するという社会過程論的な社会化理論を展開していく者もあらわれることになる。いずれにせよ用例(29)の 'die Socialisierung' を 'die Vergesellschaftung' とみなすことにはいささか問題があるように思われる。

ここでもう一度、内容の客観的側面の記述にたちかえてみると、この種の内容として例示されていた作品の製作から言語と習俗の発達はみな社会における事象、歴史的現実であった。そうすると歴史的現実の内容である主観的側面としての人格とその諸側面の発達もまた社会的事象の一種としてとらえられているはずであるとみなければなるまい。客観的にせよ主観的にせよ、これらはすべて「内容」である。主観的事象としての人格は、客観的事象とともに内容の世界の一部、「歴史的事象」の一部であり、そこから抽出された形式そのもの

ではない、換言すると客観的な内容も主観的な内容も社会における事象に他ならない。これらの内容はすべて歴史的な事象の一部であり、そのなかにある。これと関係している文章として第5段落の最後にある次の文章をあげておく。

(a) 「・・・社会学は人間の歴史の全体から、すなわち社会における事象の全体から、社会的な要因だけを分離し、自らの個別的な考察の対象とする。あるいは、いささか逆説的ないかたをするなら、社会学は社会における『社会』(was an der Gesellschaft “Gesellschaft” ist)を探究する」(『社会学の問題』第5段落, 1305頁2~7行)

客観的な内容も主観的な内容も、それ自体としては「社会的な要因」、すなわち社会形式ではないのであるから、「社会における事象の全体」を構成する諸部分である。これらの内容はともに「社会における」『社会』ではなく、社会学が探究する『社会』が分離される対象である歴史的社会的現実としての「社会」、「『社会』における社会」の『社会』である。主観的な種類の内容も客観的な種類の内容も現実の社会にあつて、それに規定されることになる。人格もまたしかりである。

こうしてみると用例(29)の人格の諸側面の形成発達を規定する‘die Socialisierung’とはこのような歴史的現実、「事象の全体」としての社会(die Gesellschaft)として理解できそうである。

ちなみにジンメルは『分化論』(1890)で人格の形成についてふれたところがあり、それについてはすでに指摘したところである(大江, 2021)。要点的にいうと、個人の人格は「集団に広まっている知識」によって形成される、人格は「さまざまな圏とそれへの適応期間からもたらされる継承の結果」であり「無数の社会的な糸の交差点」である、そして人格は「全体を自らのなかにとりこみ、そこに張られている糸の交差点」になるのである。さらに個人のおこなう行動の評価、それが道徳的であるか、不道徳的であるかの評価は社会の進化によって変化するとの記述も『分化論』(1890)でとりあげた用例(3)にみられた(大江, 2021)。ここから個人の行動を道徳的なものや不道徳的なものへと発達させる - 個人の行動の意味や評価を決定する - のは社会であるといえる。

また個人の欲求を満たす対象と手段も個人が所属する社会によって与えられている。空腹の時になにをどのようにして食べるかは社会の成員としての個人にとってはほぼ所与の条件である。このことを後年になってマリノフスキーは機能主義的の立場から文化が欲求充足の手段であると主張することになる。

‘die Socialisierung’の概念的内包

以上の点を参照すると - ただし人格形成についてのジンメルの考え方が1890年の『分化論』から1894年の『社会学の問題』までの4年間に大きく変化した可能性がないわけでは

ないが－用例(29)の人格の発達をもたらす‘die Socialisierung’とは個人が生活している空間としての社会、歴史的現実としての社会と理解することができよう。ジンメルが用例(29)で人格の諸側面の形成発達についていっているのはそのメカニズムというよりは、その場であるようにみえる。

以上から用例(29)の‘die Socialisierung’の関連語句としては‘die historische Wirklichkeit’、‘die historische Wirklichkeit’の総体、‘Soziale Verfassung’としての‘die Gesellschaft’すなわち‘Was an der Gesellschaft “Gesellschaft” ist’における前者の‘die Gesellschaft’とするのが妥当であるように思える。

⑩ 用例(30)

第5段落の脚注には「社会化」が4カ所にみられ、この冒頭部分にある用例(30)にはそのうちの2つがある。この用例ではジンメルが主張する社会学の2つの研究目的が提示され、それぞれに‘die Vergesellschaftung’が用いられている。以下はその概要である。

「筆者が信ずるに、‘die Vergesellschaftung’の、すなわち諸個人の協同性、相互性および並存性(das Mit=, Für= und Nebeneinandersein der Individuen)の力、形式、および進化(die Kräfte, Formen und Entwicklungen)の研究が個別科学としての社会学の唯一の目標であるはずなら、それにはもちろん、‘die Vergesellschaftungsform’が特定の内容－この内容において‘die Vergesellschaftungsform’は具体的な姿をとっている－をとおして受けとる諸規定(die Bestimmungen)の研究も含まれる」(『社会学の問題』第5段落脚注、1305頁1～6行)

‘die Vergesellschaftung der Kräfte, Formen und Entwicklungen’の概念的內包

ジンメルの社会学の目的の1つ目は「‘die Vergesellschaftung’の力、形式、および進化」の研究である。この「‘die Vergesellschaftung’の力、形式、および進化」における‘die Vergesellschaftung’は直後に‘das Mit=, Für= und Nebeneinandersein der Individuen’と言い換えられているのであるから、この場合の‘die Vergesellschaftung’の関連語句は‘das Mit=, Für= und Nebeneinandersein der Individuen’、いわば個人同士の相互関係性といえる。またこれまでの経過からすれば‘die Wechselwirkung’としてもよいだろう。これまでのところほとんどが‘die Wechselwirkung’と言い換えられていたのに比べると内容的には情報量がやや多い規定となっているといえる。

‘die Vergesellschaftungsform’の概念的內包

社会学の2つ目の目的は「‘die Vergesellschaftungsform’が特定の内容」によって規定される特徴の研究であるとされている。‘die Vergesellschaftungsform’という複合形での表現は初

出である。

ジンメルは自身の社会学の研究対象として、これまでの用例をふりかえると、たとえば用例 (21) では「die Form und Formen der Vergesellschaftung」そのもの」としていたし、用例 (27) では「die Vergesellschaftung」そのものと、その形式」、またこの用例 (30) の1つ目の研究目的は「die Vergesellschaftung」の・・・力、形式、および進化」としていた。またこの用例における「die Vergesellschaftungsform」は「内容」との相即的關係を述べているが、「die Vergesellschaftung」における形式と内容の關係は、これまでにみえてきた用例だけに限っても用例 (21)、用例 (24)、用例 (25)、用例 (26)、用例 (27)、用例 (29) など随所にみられている。

以上のように「die Vergesellschaftungsform」が社会学の研究目的とされ、また「内容」との關係で記述されていることを考えると「die Vergesellschaftungsform」は、たとえば用例 (21) にあったように、「die Form und Formen der Vergesellschaftung」の短縮的表現であるといえる。そしてこれまでの文脈からいって「die Vergesellschaftungsform」における「die Vergesellschaftungsform」の関連語句としては上にある「das Mit=, Für= und Nebeneinandersein der Individuen」および「die Wechselwirkung」をあげることができる。

社会学の研究対象：「die Vergesellschaftung」の「力、形式、および進化」と「内容による規定」

用例 (30) では社会学が研究するものが「die Vergesellschaftung」の2つの側面に分けてのべられており、それぞれが貴族階級の成立を例にして説明されている。

1つ目の「die Vergesellschaftung」の「力、形式、および進化」については以下のようにある。

(a) 「たとえば貴族階級の形成が研究されるのであれば、もともとが同質的であった民衆の分離の過程、より高位の地位にのほりつめた者たちが階級的な統一体として集結していく過程、これらの者たちの最高次の個人的權威に対する、また下層の民衆に対する一貫した反撥的關係の過程・・・が探究されなければならない・・・」(『社会学の問題』第5段落脚注、1305頁6～10行)

この(a)の「もともとが同質的であった民衆の分離」「より高位の地位にのほりつめた者たちが階級的な統一体として集結」「最高次の個人的權威に対する、また下層の民衆に対する一貫した反撥的關係」が「die Vergesellschaftung」の「形式」であり、これらの諸「過程」が「進化」にあたるのであろう。ここでいわれているのは相互作用のもつ属性あるいは機能としての社会力、相互作用形式、および社会過程である。

なおここで貴族階級は相互作用などではなく、集団あるいは社会としてとらえられなければならないことに注意すべきである。なぜなら用例 (22) の関連表現 (c) や (d) などにあっ

たように、相互作用の総体が社会とされ、あるいは相互作用形式の総体が抽象概念としての社会とされていたように、貴族階級そのものは相互作用ではなく、相互作用の総体としてのある種の集団、ある種の社会であるからである。貴族階級の形成と進化はしたがって社会の進化の過程であり、社会過程の一部なのである。

もう 1 つの ‘die Vergesellschaftungsform’ の「内容をとおして受けとる諸規定」も貴族階級の成立との関係で述べられている。

(b) 「そもそもあの過程をもたらし物質的な利害関心が探究されなければならない、また他方では、これらの過程がさまざまな生産段階で、また時代を支配するさまざまな理念によって被った変容が特定されなければならない」(『社会学の問題』第 5 段落脚注, 1305 頁 10～13 行)

上にある「あの過程」とは上の (a) にある貴族階級の形成における諸過程のことである。貴族階級といえども歴史的、社会的真空状態のなかで成立するのではなく、歴史的現実において形成されるのであるから、その時々歴史的な現実にある経済的、政治的条件のもとにおかれるのであるから、その影響を免れることはできない。貴族階級の「‘die Vergesellschaftung’ の力、形式、および進化」をひきおこす個別的な利害関心や内容、原因と目的もこの現実のなかにしかなく、したがってこの「‘die Vergesellschaftung’ の力、形式、および進化」のそもそもの出発点が歴史的な内容によって規定されざるをえない、それゆえに形式と内容の影響関係もまた社会学の視野にいれなければならない、というのであろう。

しかし、かりに形式と内容とが一体的関係にあつて両者が相互影響関係にあるとすると、これまでに主張されてきた形式と内容の関係にゆらぎが生じないだろうか。

先にあげた用例 (22) の関連表現 (b) において、社会において「具体的な事象；特殊なもの；具体的な姿をとってあらわれる内容」が「内容」であり、これに対する「法則、類型；普遍的なもの；形式」が「形式」である、とされていた。そうすると「法則」「普遍的なもの」「形式」が「具体的な事象」「特殊なもの」「具体的な姿をとってあらわれる内容」によって規定されることになりはしないだろうか。もしかしたら重力の法則は太陽系では普遍的な法則となりうるが、地球と月の物体の落下速度のための方程式はそれぞれの天体の影響を受ける、ということなのだろうか。

筆者は用例 (24) のところで形式と内容の関係を「身体を動かすプログラム」「素材を組み立てるための図面」になぞらえたが、この場合、心身の状態を無視した運動プログラムや建造物をつくるときに素材、建築材を考慮しない図面の作成はありえない、運動プログラムは適用する相手の状態を考慮して作成されるし、どのような材料を用いるかにより図面の引き方も異なってくる、そのような意味で形式は内容とは相互的な関係にあるというのであ

うか。

‘das Mit=, und Füreinandersein der Individuen’ と ‘Nebeneinandersein der Individuen’

この脚注の後段には次の (c) のような記述があり、その限りでは ‘das Miteinandersein der Individuen, das Füreinandersein der Individuen’ は理解がしやすいのであるが、個人間の並存的な関係を示す ‘Nebeneinandersein der Individuen’ が ‘die Vergesellschaftung’, ‘die Wechselwirkung’ なのはなぜなのかがここからだけでは理解しにくいように思われる。

(c) 「一般に人間相互間の関係形式 (die Beziehungsformen der Menschen untereinander) の学問としての社会学には、狭い意味での結合体や集まり (die Associationen und Vereinigungen), すなわちある枠組における共同あるいは調和的なかわりあい (eine Kooperation oder ein harmonische Befäßtsein) という意味での結合体や集まりだけが含まれるのではない。広い意味では結合や合同は敵対的關係や競争 (Gegnerschaft und Konkurrenz) をもひきおこす。あるいは、むしろ結合や合同は諸個人間の相互関係, 相互作用 (Beziehungen, Wechselwirkungen unter den Individuen) なのであって、その原因がこのうえなく多種多様であるにもかかわらずやはり類同の形式を示している」(『社会学の問題』第5段落脚注, 1305頁27~33行)

ついでながら、『分化論』(1890)では戦争中の国家について次の (d) のように述べており、煮え切らないところがあったが、この文章 (c) では「敵対的關係や競争」もはっきりと相互作用の1種とされており、よほど鮮明にされている。

(d) 「社会についてのこの定義によれば、たとえば戦争中の2つの国でさえも、両者の間には疑いもなく相互作用が生じているという理由で、1つの社会である、と断言しなければならないように思われる。このような言葉遣い上の齟齬にもかかわらず、筆者が信じたいのは、ここで1つの例外を付け加えるだけで、すなわち、この定義があてはまらない1つの事例を付け加えるだけで、弁明することができる、ということである」(『分化論』第1章第16段落14頁34行~15頁2行)

上の (d) にある「社会についてのこの定義」とは用例 (22) のところでとりあげている関連表現 (d) にあった定義、社会は相互作用の総体に対する名称であるというジンメルジンメルの定義である。

‘die Vergesellschaftung’ の関連語句：追補

これまで社会学の研究対象は ‘die Vergesellschaftung’, ‘die Wechselwirkung’ そのものとその属性とされてきたのであるが、この用例 (30) の関連表現 (c) にあるように「人間相互間の関係形式 (die Beziehungsformen der Menschen untereinander)」も社会学の研究領域とされていることに、またこれの下位概念的な表現として ‘die Associationen und Vereinigungen’

‘eine Kooperation oder ein harmonische Befasßtsein’ ‘Gegnerschaft und Konkurrenz’ ‘Beziehungen, Wechselwirkungen unter den Individuen’ とあったことにも注意しておきたい。

① 用例 (31)

この用例の主張は集団としてはとても社会的とはみえそうにもないものであっても、社会の概念を広くれば、社会形式に帰するというものであり、用例 (32) とともに「秘密結社」をその例としてとりあげている。

「もちろん集団を特徴づけているのが一見すると私的な性質であるかのようにみえる相当数の既定条件 (Bestimmungen) でさえも、社会形式 (die Gesellschaftsformen) の概念を十分に広くとれば、それらもやはりこの形式に帰するのであり、そのときにはじめて ‘der eigentliche Socialisierungsprozeß’ につけ加わるように思われる。たとえば秘密結社は特別の社会学の問題になる。すなわちそれは、秘密は結合形成 (die Associierung) にどのように作用するのか、秘密という条件のもとで結合形成のどのような特別の形式が生ずるのか、しかも表向きのもんとしてはきわめて大きな多様性を示す結びつき (Verbindung) が、秘密保持という単純な事実によって非常によく似た特定の特徴をもつのは、どのようにして生ずるのか、などの問題である」(『社会学の問題』第5章脚注、1305頁13～21行)

おそらくこの用例の大前提としては、集団の「既定条件」、それによって帯びる集団の特徴によっては「社会形式 (die Gesellschaftsformen)」に帰属する集団と帰属しない集団があることが想定されているのであろう。「私的」な規定によって特徴づけられているがために社会的な存在とはみとめられないような集団、たとえば秘密結社のような集団であっても、その認定の基準を拡大すれば、すなわち「社会形式」の考え方を広くとれば、社会形式に帰属する、というのが上の用例の前段の中身である。後段では、そうすればそのような集団であっても他の社会集団と同じく ‘der eigentliche Socialisierungsprozeß’ に列するがゆえに正当な「社会学の問題」になるとされている。なお秘密結社がなぜ社会形式に帰属するかの根拠は次の用例 (32) に示されている。

さてこの用例における ‘der eigentliche Socialisierungsprozeß’ の ‘die Socialisierung’ を理解する手がかりは「社会形式」と「社会学の問題」としての「秘密結社」にあるように思われるので、以下にこの点に若干の考察を加えておく。

社会形式 (die Gesellschaftsformen)

とても社会的とはいえないような既定条件、規則によって規定されているような集団でも、考えようによっては、社会的存在として認めることができる、というのが「社会形式 (die

Gesellschaftsformen) に帰属する」ことの意味であろう。つまりどのように私的で内秘的な規定によって、あるいは非社会的、反社会的な規定によって作りあげられている集団であっても、そこに社会形式がみとめられれば社会なのである。

「社会形式」と関連しているのがジンメルの社会の概念であろう。集団が社会的であるか否かの判断基準を、集団の規則の外側、表面にあらわれている特徴、ジンメル流に言えば規則の「内容」にもとめるのではなく、用例 (22) の関連表現 (c) と (d) にあったように、そこに「相互作用の総体」がみとめられれば、すなわち相互作用の有無、相互作用「形式」の有無にもとめれば、規則の内容いかにかわらず、そこに相互作用がみとめられれば、どのような集団でも社会的存在であり、社会なのである。総体としての相互作用がみとめられれば、その集団は社会なのであり、「相互作用の形式の総体」がみとめられれば抽象概念としての社会なのである。

上の用例で「社会形式の概念を十分に広くとれば」というのは、集団の諸規定の内容ではなく、形式に即してみればというほどの意味であろう。この社会形式 (die Gesellschaftsformen)」ということばは用例 (22) にあった 'die Socialisierungsformen' と等義であるとみてよいだろう。

「社会学的問題」としての「秘密結社」

ジンメルは社会学の研究目的の1つを用例 (30) で「'die Vergesellschaftung' の・・・力、形式、および進化」としていたのはすでにみてきたところである。そして用例 (30) の関連表現 (a) にあったように、これの例としてあげられていたのが「貴族階級の形成」であり、貴族階級という1つの「集団」における形式の進化過程、貴族階級という集団の社会過程であった。

用例 (31) でも秘密結社は用例 (30) における貴族階級と同様に、1つの集団としてとらえられていて、秘密結社の発生、特有の形式形成、内容の多様性に対する形式の一貫性の形成が述べられている。そして秘密結社の発生から外部集団に対する結社としての反応の形式的一貫性の形成に至るまでの過程は、上の貴族階級の社会過程と同じ並びで論じられているのであり、それは秘密結社の社会過程のことである。

'der eigentliche Socialisierungsprozess' の概念的內包

秘密結社が社会形式を有しており、社会過程をたどる集団であるがゆえに、社会学の研究となる、つまり本来の社会学の研究対象となる真正の社会過程である—これが 'eigentlich' の意味であろう。

以上からすると 'der eigentliche Socialisierungsprozess' における 'die Socialisierung' の関連語句として、用例 (22) における 'die Socialisierungsformen' の 'die Socialisierung' と同様に 'die

Gesellschaftsformen' の 'die Gesellschaft' をあげることができよう。なお 'der Socialisierungsprozeß' は用例 (22) にあげた関連表現の (b) では 'der sociale Prozeß' となっていた。どちらも社会の歴史的变化としての社会過程のことなのであろう。

⑫ 用例 (32)

用例 (31) では社会学の対象規定にはあてはまりそうにもない「秘密結社」のようなものでも社会学の対象になりうると主張されていた。用例 (32) は秘密結社がなぜ社会形式に帰属するのかの理由づけとなっている。

「ここでは 'die Vergesellschaftung' は社会的原理以外の原理 (ein außersociales Princip) によって特殊なものにされているようにみえるが、目を凝らしてみると明らかになるのは秘密保持 (Geheimhaltung) もまたそれ自体がすでに社会生活の形式 (die Formen des sociales Lebens) のもとにおかれてしかるべきである、ということである。なぜなら秘密保持は諸個人の協同 (Miteinander von Individuen) が存在している場合だけにしか生じることはないし、諸個人の相互関係のある種の形式 (eine bestimmte Form der gegenseitige Relation derselben) だからである。そしてこの相互関係の形式は単に消極的な性質のものではなく、諸個人のまったく能動的な相互的行動様式 (wechselseitige Veraltensweisen) を必然的にもたらすのである」(『社会学の問題』第 5 段落脚注, 1305 頁 21~27 行)

冒頭部分にある「ここでは」とは「秘密結社 (die Geheimbünde) では」のことである。秘密結社という特殊な集団の 'die Vergesellschaftung' は社会的な原理ではない原理、あるいは規定によって、つまりは内秘的、内閉的で私的な原理によって他の集団に対して特殊なものになっているかのようにみえる、社会的原理によって特徴づけられる一般の集団とは異質の集団であるかのようにみえる、その限りで一般の集団が社会学の研究対象になるのに対して、秘密結社は社会学の対象から除外されるようにみえる。

しかし秘密結社は、その結社員同士が部外者に対して秘密を守りあうからなりたっている集団である。「秘密」という「もの」を部外者から隠蔽しあうという事態が「秘密保持」ある。それは明らかに

< man/group (1) > to < man/group (2) > to < others/things >

という相互作用の 1 つの形態であり、成員相互の協同の 1 つの形式である。こうしてみれば秘密保持という特殊個別的目的の達成が結社員同士の 'die Vergesellschaftung' を産みだして、その結果として秘密結社が形成されるのであるから、それはまぎれもなく社会学の研究対象となるのである。

‘die Vergesellschaftung’の概念的内包

秘密結社は秘密保持をめぐる結社員間の相互作用によって成立する集団である。このことが上の用例では「諸個人の協同 (Miteinander von Individuen)」の存在とされている。これは用例 (30) で社会学の研究目的の1つとされた「‘die Vergesellschaftung’の、すなわち諸個人の協同性、相互性および並存性 (das Mit=, Für= und Nebeneinandersein der Individuen)の力、形式、および進化 (die Kräfte, Formen und Entwicklungen)の研究」の‘das Miteinander der Individuen’に対応していよう、そしてこれはまた‘die Vergesellschaftung’であり、それは‘die Wechselwirkung’とされてきたものである。また用例 (32) で秘密保持は「諸個人の相互関係のある種の形式 (eine bestimmte Form der gegenseitige Relation derselben)」であるとされている。用例 (30) の関連表現 (c) にあったように、社会学の研究対象が「人間相互間の関係形式 (die Beziehungsformen der Menschen untereinander)」とあったが、これは用例 (32) にある「諸個人の相互関係のある種の形式 (eine bestimmte Form der gegenseitige Relation derselben)」と等義である。そして前者は社会学の研究対象であるから、それは用例 (20) の‘die Form und Formen der Vergesellschaftung’に対応するはずである。

以上からも用例 (32) における‘die Vergesellschaftung’の関連語句としては‘Miteinander von Individuen’、‘eine bestimmte Form der gegenseitige Relation derselben’をあげることができるし、これまでの多くの用例においてそうであったように‘die Wechselwirkung’を考えることもできよう。

⑬ 用例 (33)

用例 (33) は社会学の方法論がテーマとなっている第6段落の冒頭にあり、その概要は以下のとおりである。

「‘die Vergesellschaftung’の諸問題 (die Probleme)の研究方法はすべての比較心理学的諸科学 (alle vergleichend psychologischen Wissenschaften)の場合と同じである」(『社会学の問題』第6段落、1305頁8~10行)

‘die Vergesellschaftung’の概念的内包

用例 (33) で社会学の研究方法が適用される対象が「‘die Vergesellschaftung’の問題」とされている。

社会学があつかう問題、研究対象は、これまでみた範囲内であっても用例 (20)、用例 (22)、用例 (27)、用例 (28) および用例 (30) にあり、‘die Vergesellschaftung’と形式、その属性、機能とされてきた。そしてこの場合の‘die Vergesellschaftung’とは個人間の相互作用のこと

とされてきたのであるから、用例 (33) の ‘die Vergesellschaftung’ の関連語句も ‘die Wechselwirkung’ と考えてよいだろう。

なお上で ‘alle vergleichend psychologischen Wissenschaften’ を「すべての比較心理学的諸科学」としておいたが、和訳としては適当ではない。たしかに 19 世紀後半には「比較心理学」、すなわち ‘Comparative Psychology’、‘Vergleichende Psychologie’、‘Psychologie Comparée’ という学問名称が登場していたのであるが、これらはいわゆる動物心理学であり、用例 (33) でいう ‘psychologische Wissenschaften’ とは無関係である。また ‘alle vergleichend psychologischen Wissenschaften’ において ‘vergleichend’ は副詞的に用いられていて ‘psychologischen Wissenschaften’ を修飾する形容詞ではないことにも注意したほうがよいであろう。

⑭ 用例 (34)

用例 (34) は、以下にあるように、社会学の研究方法がなぜ ‘alle vergleichend psychologischen Wissenschaften’ と同じであるのかの説明となっている。

「これら諸科学の根底には一定の心理学的な前提が含まれており、これらがなければそもそもいかなる歴史科学も存在しない、すなわち ‘die Vergesellschaftungen’、集団形成 (Gruppenbildungen)、ある全体に対する個人の関係 (Verhältnisse des Einzelnen zu einer Gesamtheit) という事態が生ずるのをそもそも理解するためには、人びとの集合体 (das Zusammensein) における援助要請と援助の現象、愛と憎しみの現象、貪欲と充足感の現象、一方では競争 (Konkurrenz) による、他方では連合 (Zusammenschluß) による同一の目標をもった諸個人の自己保存、およびその他の一連の基本的な心理的事象 (eine Reihe anderer primärer psychologischer Vorgänge) が前提されなければならない」(『社会学の問題』第 6 段落、1305 頁 10～1306 頁 3 行)

冒頭にある「これら諸科学」とは用例 (33) にあった ‘alle vergleichend psychologischen Wissenschaften’ のことである。

この用例における ‘die Vergesellschaftungen’ の関連語句を検討するためには「‘die Vergesellschaftungen’、集団形成、ある全体に対する個人の関係という事態が生ずるのをそもそも理解する」主体はなにであるかを確認しておくことが必要であろう。これまでの流れでは社会学の研究対象が ‘die Form und Formen Vergesellschaftungen’ とされてきたことを考えると、この場合の主体も社会学のようにみえるかもしれないが、文脈からいってそれは、一連の心理学的諸事象を契機とする諸現象を探究する ‘alle vergleichend psychologischen Wissenschaften’、「歴史科学」であろう。したがって社会学だけでなくこれらの科学もまた「‘die Verge-

sellschaftungen', 集団形成 (Gruppenbildungen), ある全体に対する個人の関係 (Verhältnisse des Einzelnen zu einer Gesamtheit) という事態」を研究対象しているものと考えておくことにしよう。そしてこの対象の根底にあるのが「援助要請と援助の現象, 愛と憎しみの現象, 貪欲と充足感の現象, 一方では競争による, 他方では連合による同一の目標をもった諸個人の自己保存」などの「一連の基本的な心理的事象」とされている。

それではこれらの「心理的事象」が「die Vergesellschaftungen」「集団形成」「ある全体に対する個人の関係」をもたらすといったとき, これらはどのような関係にあるのであろうか。この関係をたとえば以下の3点を手がかりにしてとらえてみよう。

(a) 「個別具体的な原因と目的がなければ, その結果として生ずるいかなる 'eine Vergesellschaftung' も存在しない, これらの原因と目的はいわば社会過程の身体, 素材となっている」(用例 (24)),

(b) 「もっとも広い意味での社会は, まぎれもなく幾人かの個人が相互作用を始めるところに存在する」(用例 (23)),

(c) 「もちろん個々の歴史的現象においては内容と社会的な形式は実際には融合しており, 単に社会的であるだけの社会的な組織も進化も存在しないし, 単に内容だけの社会的な組織も進化も存在しない」(用例 (29))

この (a) からすると用例 (34) の「一連の基本的な心理的事象」とは上の (a) の「個別具体的な原因と目的」のことであり, 用例 (20) では「個別具体的な利害関心や内容」とあったものであろう。そして (b) にあるように, これらの心理的事象が作用している諸個人が 'die Vergesellschaftungen' を始めると, それが集団となり, それが進化していく, そしてこの過程で全体としての集団に対する個人の関係が変化していくのである。全体と個人の関係についてはたとえば『分化論』(1890)の第三章で述べられていたように, 社会の進化の過程で未分化な集団では成員同士は同質的, 類同的であり, 相互に緊密な絆で結びつけられていた。集団が分化すると, 集団による強固な緊縛から個人が解放されるとともに, 成員相互の緊密性が弱まり, 個人は集団から自由になり, 個別化し自己意識, 人格感情が高まるという過程が進行する, とされていた。「ある全体に対する個人の関係」とはこのような社会過程にみられる関係のこともふくまれているのかもしれない。

しかしこの場合の 'die Vergesellschaftungen' は社会学の専門分野となるべき 'die Form und Formen Vergesellschaftungen' ではない。それは上の (c) にあるように「内容と社会的な形式は実際には融合」している「歴史的現象」における 'die Vergesellschaftungen' なのである。用例 (29) の関連表現 (a) として掲げておいた文章に「社会学は社会における『社会』を探究する」とあったが, これに対して歴史科学は「『社会』における社会」の 'die Verge-

sellschaftungen' を研究するのである。

一連の心理的事象が作用している諸個人が 'die Vergesellschaftungen' を始めて集団となり、それが進化していく、そしてこの過程で全体としての集団に対する個人の関係が変化していくのであり、これが社会学や歴史科学があつまっているものなのである。

この用例における 'die Vergesellschaftungen' - 'die Vergesellschaftung' ではなく 'die Vergesellschaftungen' と複数形になっている - は社会学だけでなく歴史科学の研究対象にもなっているものと考えてよいだろう。

'die Vergesellschaftungen' の概念的内包

歴史的現象、人間の歴史の全体、社会における事象の全体における 'die Vergesellschaftung' は内容と形式が一体化したものであり、歴史科学はその内容に即して、社会学はその形式に即して研究するのであるが、どちらであるにしても用例 (34) における 'die Vergesellschaftungen' はこうした状態の相互作用といえるのであるから、その関連語句はこれまでと同様に 'die Wechselwirkung' としてよいであろう。

'die Vergesellschaftungen' と複数形になっているのは歴史的現象における相互作用の多様性、たとえば宗教的領域における、経済的領域における、政治的領域における・・・「さまざまな程度と種類の 'Vergesellschaftung'」(用例 (23)) の意味をこめようとしたのかもしれない。また用例 (24) にあった 'eine Vergesellschaftung' も同じような意味あいであったのかもしれない。同様の複数表記は『分化論』でとりあげた用例 (18) にも商人身分や貴族階級におけるストレス解消のための相互関係でも 'die Vergesellschaftungen' とあった。ところが上記の「さまざまな程度と種類」であっても 'Vergesellschaftung' と単数表記となっている。抽象レベルと具象レベルを意識してこのような表記を用いたのかもしれないが明確な規定もなくこのような表現を用いるのは用語法としてはいささか困りものである。ジンメルがどうしてこのような表現を用いたのかについてはいずれ振り返ってみることがあるかもしれない。

なお用例 (33) では 'alle vergleichend psychologischen Wissenschaften' を「比較心理学的諸科学」としておいたが、用例 (34) からはこれら「諸科学」とは歴史的現象、人間の歴史の全体、社会における事象の全体の諸側面が「一連の基本的な心理的事象」に基づいていることを前提にして研究している諸科学、心理的事象が契機となって生まれ進行する社会過程の諸側面をあつかう、たとえていえば (vergleichend) 心理学的な諸科学というほどの意味かと思われるが、そもそもが心理科学でもないし、ましてや心理学でもあるまい。ジンメル以後にまもなくアメリカで登場する「心理学的社会学 (psychological sociology)」にならって「心理学的社会科学」としたほうがむしろ適切かもしれない。

⑮ 用例 (35)

第6段落ではさらに社会学の方法として縦断的方法と横断的方法あげている。以下に記すように用例 (35) にあるのは横断的方法である。

「さて第2に個々の進化を輪切りにするような横断面 (Querschnitte durch die Einzelentwicklungen) を設定することができる。この方法は、これらの進化を構成している素材の多様性を希薄化させることによって、これらの進化に共通のもの (das Gemeinsame), すなわち社会的な布置そのもの (die sozialen Constelationen als solche) を帰納的に確定する。それは個々の共同体の形成 (jede Gemeinschaftsbildung) の際に人間の一貫した個々の類同性と多様性がひきおこすあのもっとも一般的な諸関係 (jene allgemeinsten Verhältnisse) とその変容のこともあるし、ある特定の領域 (ein bestimes Gebiet) - 経済の、教会の、交友の、家族の、政治の領域 - の 'die Socialisierungen' に存在する、あるいはある特定の時代の 'die Socialisierungen' に存在する共同体のより特殊的な形態 (die specielleren Gestaltung der Gemeinschaft) のこともある」(『社会学の問題』第6段落, 1306頁24~34行)

この用例にある横断的方法は縦断的方法の解説をふまえている、そのため、たとえば冒頭の「個々の進化」とは何の進化であるのかが省略されているので、以下に縦断的方法についての記述をあげておく。

(a) 「・・・社会学の研究には2つの方向がある。その第1は個々の進化の縦の方向 (die Längsrichtung der eizelen Entwicklung) を追っていくことである。こうして、たとえばゲルマン氏族、あるいはガウ連合、あるいはイギリスの党派、あるいはローマの家族形態、あるいは同業者組合、あるいは教会組織それぞれの歴史は、そこに社会的な形式形成 (die gesellschaftliche Formung) が出現している限りにおいて社会学の研究対象となる、すなわち複合的な諸現象 (die komplexen Erscheinungen) において、それ自体として抽出することのできる上位 - 下位の序列化、単なる個人の寄せ集めとは反対の1つの客観的な共同体 (die Gemeinschaft) の形成、下位部門の分出、集団の量的変化による社会形式 (die Socialform) の変容が出現する限りにおいて社会学の研究対象となる」(『社会学の問題』第6段落, 1306頁14~24行)

用例 (35) の冒頭の「個々の進化」とは上にひいた (a) にある、ゲルマンの氏族、ガウ連合、イギリスの党派、ローマの家族形態、同業者連合、教会組織などの歴史的過程であり、上の (a) ではこれらが「複合的な諸現象」とされているのであるから、これらの社会集団や社会組織は複合的な歴史的現象である。用例 (29) にあったように「個々の歴史的現象に

においては内容と社会的な形式は実際には融合しており，単に社会的であるだけの社会的な組織も進化も存在しないし，単に内容だけの社会的な組織も進化も存在しない」のであるから，上の (a) にある社会集団や社会組織はそのままでは社会学の研究対象とはならない。そのために用例 (35) にあるように「素材の多様性を希薄化させ」，つまり内容を捨象して「これらの進化に共通のもの，すなわち社会的な布置そのものを帰納的に確定する」必要がある，これらの進化から内容と形式を分離する必要がある。そもそも形式がないような集団がかりにあるとして，－ そのような集団があるか否かはもはや集団の定義の問題にすぎないのであるが－ そのような集団は社会学の研究対象とはならない。社会学がアプローチするには上の (a) にいわれているように「社会的な形式形成」がなければならない。社会的な形式が形成された集団に対して素材の多様性を希薄化した結果えられる形式の複合体を用例 (35) では「社会的な布置そのもの」といっている，それは用例 (31) では社会形式 (die Gesellschaftsformen) とされていたものであろう。

社会学は縦断的方法によって関係形式の形成と変容という歴史的過程，社会過程を，横断的方法によってその過程のある特定の時点における，あるいはある特定の側面の社会形式を追求するといっているのであろう。以下に用例 (35) に即してこの点をいまいしみていく。

横断的方法による社会理解

横断的方法は「進化に共通のもの」を確定するのであるが，その進化とは上の (a) にあったような社会集団や組織の進化である。それはより一般的に言えば社会の進化であり，社会の歴史的過程，社会過程と考えられる。歴史的現実としての社会は内容と形式が一体化しているが，横断的方法は一定の時点における内容と形式の一体的な多様性から抽象化によってそこに共通のものを抽出する。社会から内容を捨象すれば残るのは形式であるから，「共通のもの」とは歴史的現実の多様な内容をとおして共通にみとめられる形式のことである。しかしこの共通のものは社会過程のそれであるから，社会に共通のものである。それは形式の総体であり，抽象概念としての社会になる。この社会は形式の総体，形式の構成体であり，用例 (35) ではそれが「社会的布置そのもの」とされている。それはある社会における形式のネットワークのことになろう。

横断的方法の2つの方向性

こうしてみると，社会学における横断的方法は社会過程におけるある一定時点における社会の形式の全体像，抽象概念としての社会にアプローチする方法となっているようである。ジンメルはこの方法には2つの方向性があるといっている。

その1つは「共通のもの」を，「共同体の形成に際して人間の一贯した個々の類同性と多様性がもたらすあのもっと一般的な諸関係とその変容」として追求しようとする方向である。

この場合「共通のもの」は、たとえば上にあげた (a) にある、ゲルマンの氏族、ガウ連合、イギリスの党派、ローマの家族形態、同業者連合、教会組織などの特定の集団ではなく、これらの集団や組織に共通のものなのであるから、「人間」一般のものであり、これらの集団や組織の個別具体性を超えたレベルにみられる普遍的な諸関係、これらの共同体に共通にみられる普遍的な諸関係、すなわち形式の布置のあり方のことになるのであろうか。おそらくそれが「もっとも一般的」な、すなわち人間社会全体の形式の布置、社会形式なのであろう。

しかし「一般的な諸関係とその『変容』」とあったのはいささか解せない。なぜなら横断的方法は社会過程をある時点で停止させ、その横断面を露出させる方法であるから - いくら横断面を切り出しても完全に時間の動きを止めることはできないにしても - 原理的には無時間的な空間分析なのであり、変化をみることをはじめから放棄している方法だからである。

もう1つは「もっとも一般的な諸関係」に対して「共同体のより特殊な形態」にアプローチする。すなわち「共通のもの」を「ある特定の領域・・・の‘die Socialisierungen’」に存在する、あるいはある特定の時代の‘die Socialisierungen’」に存在する・・・より特殊な形態」として追求する。

ここでの特定の領域、特定の時代の「より特殊な形態」とあるのは、上の (a) にあるゲルマンの氏族や教会組織などの特定の集団にみられる個別的な「形態」すなわち形式の配置形態のことをいっているのであろう。

「特定の領域・・・の‘die Socialisierungen’」「ある特定の時代の‘die Socialisierungen’」とあるが、そもそも横断的方法はある時代の横断面を取りあげるのであるから、ある特定の時代しかみていないし、それがとりもなおさず「特定の領域」なのであるから、「特定の領域・・・の‘die Socialisierungen’」「ある特定の時代の‘die Socialisierungen’」とは同じことをいっているはずであり、わざわざ2つに分けることは横断的方法の本質からはずれた記述になってはいないのだろうか。

‘die Socialisierungen’の概念的内包

上にある「より特殊な形態」は用例 (35) の‘die Socialisierungen’」に存在しているのであるから、この場合の‘die Socialisierungen’」はある特定の領域、「経済の、教会の、交友の、家族の、政治」などのある特定の領域、個別的な共同体を指しているといえる。したがってこの用例の‘die Socialisierungen’」の関連語句としては社会としての‘die Gemeinschaften’」を考えてよいだろう。

⑩ 用例 (36)

用例 (36) はジンメルが主唱する社会学の存在意義が主張されている第7段落にある。

「社会学が他の諸科学の単なる方法に、あるいはあらゆる歴史諸科学の複合体に対する単なる新しい名称に終止することから守るために筆者が本論で社会学の課題領域に関しておこなっている提案 - この提案は ‘die Vergesellschaftung’ とその無数の形式と進化の機能 (die Funktion der Vergesellschaftung und ihrer unzähligen Formen und Entwicklung) を広大な事象から個別的領域として引きだしているのであるから、おそらく歴史の全体的事象のあの区分と軌を一にしているであろう」(『社会学の問題』第 7 段落, 1307 頁 18~25 行)

‘die Vergesellschaftung’ の概念的内包

社会学は「‘die Vergesellschaftung’ とその無数の形式と進化の機能」を専門領域とすることによって自立した個別科学として存在しうるとされている。ジンメルは社会学を社会学たらしめるものを、自身が主張する社会学の存立根拠を対象規定にもとめていた。それはジンメルのこの論文の随所にみられたところである。その対象を筆者は用例(33)のところで「‘die Vergesellschaftung’ と形式, その属性, 機能」としておいた。そしてこの ‘die Vergesellschaftung’ は基本的に ‘die Wechselwirkung’ のことであったことから、用例(36)においても ‘die Vergesellschaftung’ の関連語句を ‘die Wechselwirkung’ とするのが妥当であろう。

(3) 『社会学の問題』における ‘Vergesellschaftung’ と ‘Socialisierung’: 暫定的整理

以下において『社会学の問題』における「社会化」の用法にみられる特徴を暫定的にまとめておく。

a. ‘Vergesellschaftung’ の定義的な記述はみられるが ‘Socialisierung’ は定義なしで用いられている。

b. 用例(22)や用例(23)でみられたように一見しただけでは両者の区別がつきにくいような場合もあるが、これまでの「社会化」の用例の分析の結果から ‘Vergesellschaftung’ は「相互作用」の意味で使われているのに対して ‘Socialisierung’ は「社会」の意味合いで使われているようである。

c. 『分化論』では「社会化」の用例の出現頻度は低かったが、『社会学の問題』になると中心的な位置を占めるようになっており、とりわけ ‘die Vergesellschaftung’ においてその傾向が顕著である。

文献

- Durkehim, E. 1900 La sociologia et il suo domino scientifico, *Rivista Italiana di Sociologia*, IV, fasc II. 127-148.
 大江篤志 2015 社会化研究の源流と展開 I 東北学院大学教養学部論集, 170, 45-70, 東北学院

大学.

大江篤志 2015 社会化研究の源流と展開 II 東北学院大学教養学部論集, 171, 73-103, 東北学院大学.

大江篤志 2021 社会化研究の源流と展開 III 東北学院大学教養学部論集, 186, 1-48, 東北学院大学.

Simmel, G. 1890 *Über sociale Deffernzierung - Sociologische und psychologische Untersuchungen*, Verlag von Duncker & Humblot : Leipzig.

Simmel, G. 1894 Das Problem der Sociologie, *Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich*, 18, 1301-1307.

Simmel, G. 1895 The problem of sociology, *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 6, 412-423.